

ROZDZIAŁ V

DANE O DZIAŁALNOŚCI EMITENTA

Prezentacja działalności Grupy Kapitałowej Emitenta dokonana została oddzielnie dla Emitenta oraz oddzielnie dla podmiotów zależnych i stowarzyszonych

1 PODSTAWOWE PRODUKTY SPÓŁKI

Portfel produktowy Spółki obejmuje dwie podstawowe grupy produktów:

produkty nawozowe:

- mocznik,
- saletrę amonową,
- roztwór saletrzano-mocznikowy (RSM),
- siarczan amonowy

produkty nienawozowe:

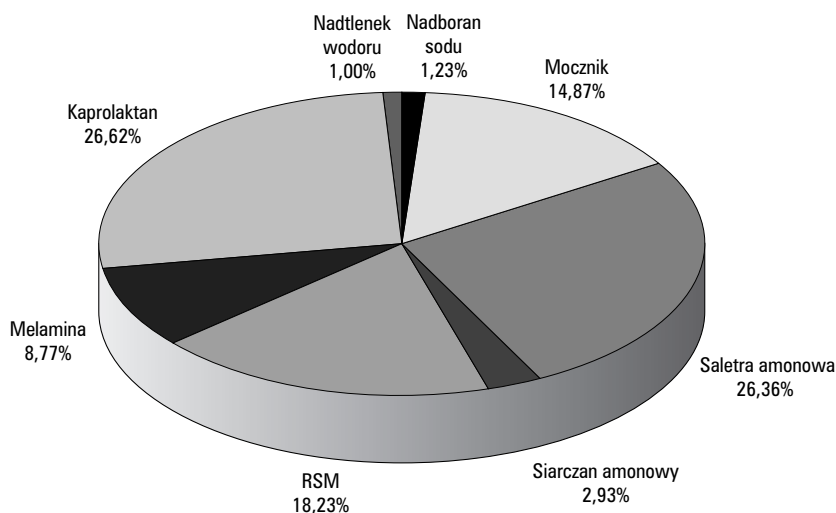
- kaprolaktam,
- melamina,
- nadtlenek wodoru,
- nadboran sodu,
- dwutlenek węgla.

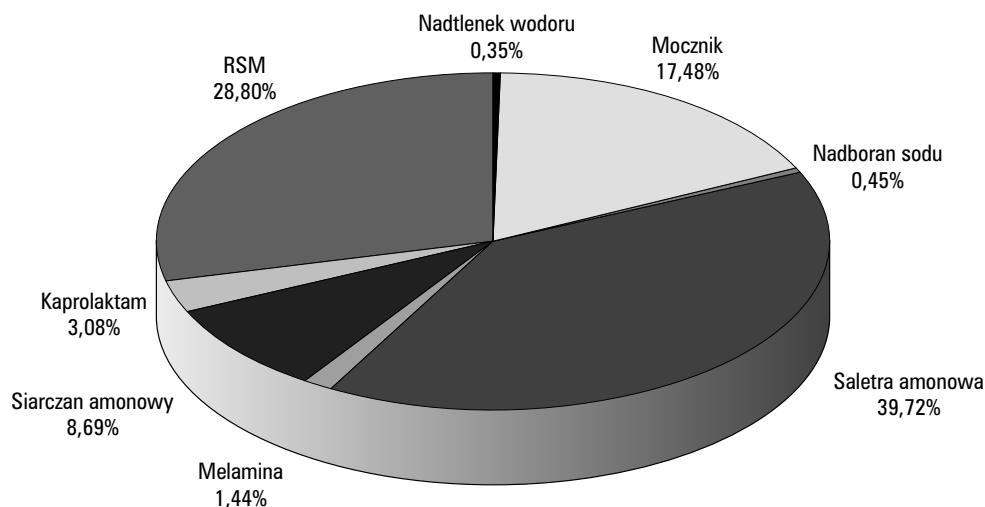
W wyniku prowadzonej konsekwentnie restrukturyzacji portfela Spółka, postrzegana dotychczas jako firma nawozowa, ponad 40% przychodów uzyskuje ze sprzedaży produktów nienawozowych.

Produkty pozostałe obejmują: roztwór mocznika, kwas azotowy, saletrę amonową w roztworze, suchy lód, amoniak w butlach, worki polietylenowe z nadrukiem i bez nadruku, folię, kwas siarkowy, cykloheksanon, siarczan hydroksyloaminy, cykloheksan, azot ciekły, wodę amoniakalną, energię elektryczną, energię ciepłą, pozostałe media oraz świadczone przez Spółkę roboty i usługi.

Największą masę w sprzedaży Spółki w ujęciu ilościowym stanowią nawozy azotowe (prawie 95%). Jednak ich relatywnie niska cena jednostkowa powoduje, że wartość ich sprzedaży stanowi 58,5% sprzedaży Spółki ogółem.

Struktura wartościowa sprzedaży ZAP w 2000 r.



Ilościowa struktura sprzedaży ZAP w 2000 r.

Poniższa tabela prezentuje sprzedaż Spółki w ujęciu wartościowym w latach 1998-2000

| Lp. Grupa asortymentowa | (tys. zł) | | |
|--|------------------|----------------|------------------|
| | 1998 | 1999 | 2000 |
| 1. Mocznik | 143.202 | 121.953 | 185.467 |
| 2. Saletra amonowa | 263.508 | 289.854 | 328.841 |
| 3. Siarczan amonowy | 19.676 | 26.146 | 36.607 |
| 4. RSM | 116.463 | 54.318 | 227.467 |
| Razem produkty nawozowe | 542.849 | 492.271 | 778.382 |
| 5. Melamina | 152.089 | 107.724 | 109.370 |
| 6. Kaprolaktam | 224.802 | 225.105 | 332.083 |
| 7. Nadtlenek wodoru | 11.770 | 14.445 | 12.452 |
| 8. Nadboran sodu | 0 | 3.831 | 15.304 |
| Razem produkty nienawozowe (chemikalia) | 388.661 | 351.105 | 469.209 |
| 9. Pozostałe produkty | 96.194 | 65.744 | 82.220 |
| Ogółem | 1.027.704 | 908.120 | 1.329.811 |

Źródło: ZA Puławy S.A.

Przychody ze sprzedaży za okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2001 r. wynosiły 537.533 tys. zł.

1.1 PRODUKTY NAWOZOWE

1.1.1 Mocznik

Mocznik jest nawozem azotowym stosowanym w rolnictwie. Jest nawozem uniwersalnym. Stosuje się go do nawożenia wszystkich roślin. W skali światowej mocznik jest najpopularniejszym stałym nawozem azotowym, a wzrost jego zużycia jest szybszy niż innych nawozów.

Poza bezpośrednim stosowaniem, mocznik służy do wytwarzania roztworów saletrzano-mocznikowych. Mocznik nawozowy jest stosowany nie tylko jako nawóz prosty, ale służy też do produkcji nawozów wieloskładnikowych.

Mocznik jest też używany jako dodatek paszowy (w tym przypadku nie dodaje się środków antyzbrylających).

Poza rolnictwem mocznik znajduje zastosowanie w produkcji melaminy, żywic, klejów, produktów farmaceutycznych (środki uspokajające, nasenne) i herbicydów.

1.1.2 Saletra amonowa

Saletra amonowa jest popularnym, prostym nawozem azotowym stosowanym głównie w umiarkowanej strefie klimatycznej.

Jest nawozem uniwersalnym – odpowiednim dla zdecydowanej większości roślin uprawnych i może być stosowana na wszystkich glebach. Saletra stosowana jest również do celów technicznych, głównie do produkcji materiałów wybuchowych.

1.1.3 Siarczan amonu

Siarczan amonowy jest popularnym nawozem azotowym. Przydatny jest do nawożenia ziemniaków i kukurydzy. Nadaje się również pod inne rośliny, takie jak żyto, owies, rośliny poplonowe, a szczególnie tam, gdzie występuje niedobór siarki. Siarczan amonu stosowany jest głównie w południowo-wschodniej Azji, Ameryce Środkowej i Południowej. Siarczan amonowy znajduje także zastosowanie jako produkt techniczny w przemyśle garbarskim, spożywczym i kosmetycznym.

1.1.4 Roztwór saletrzano-mocznikowy (RSM)

RSM jest płynnym nawozem uniwersalnym nadającym się do przedsiewnego i pogłównego nawożenia. Zawierając w swoim składzie azot w formie amidowej, azotanowej i amonowej, należy do nawozów szczególnie korzystnych dla upraw roślin zbożowych, ziemniaków, buraków, użytków zielonych trwałych, a także roślin warzywniczych i sadowniczych.

Wykorzystanie RSM charakteryzuje się w świecie dość wysoką dynamiką wzrostu. Jest to nawóz, którego zużycie rośnie w krajach rozwiniętych. Do zalet RSM należy możliwość łatwego i dokładnego regulowania dawek nawozowych, równomierność rozpraszania na powierzchni gleby, możliwość mieszania z herbicydami i pestycydami. Aplikacja RSM wymaga specjalnego sprzętu, różnego od stosowanego w nawożeniu nawozami stałymi, którego zróżnicowanie zależy m.in. od wielkości gospodarstw rolnych.

Roztwory „azotowe” wykorzystywane są do sporządzania innych mieszanin, zarówno w postaci roztworów, jak i zawiesin. Do roztworów azotowych dodawane są np. polifosforany amonowe, chlorek potasu.

RSM jest jedynym nawozem azotowych, którego zużycie rośnie w krajach rozwiniętych.

1.2 PRODUKTY NIENAWOZOWE

1.2.1 Kaprolaktam

Kaprolaktam jest stosowany do produkcji polimeru poliamid-6, przerabianego na przędzę tekstylną techniczną oraz do wytwarzania różnych artykułów technicznych i przemysłowych. Popyt na kaprolaktam jest zależny od popytu na włókna oraz na przędzę poliamidowe.

Żywiec wykorzystywane są w przemyśle: samochodowym, elektrycznym, elektronicznym, a także do formowania i pokrywania powierzchni (foliowanie, farby i lakiery), do produkcji osłonek dla wyrobów spożywczych, opakowań spożywczych odpornych na wysokie temperatury i opakowań dla części produktów medycznych. Pomimo wzrostowej tendencji zużycia kaprolaktamu do produkcji żywicy poliamidowych, największym jego konsumentem jest przemysł włókienniczy, kreujący ok. 77% światowego zapotrzebowania na kaprolaktam. Przędze poliamidowe stosowane są w produkcji dywanów, odzieży, dzianin, tkanin przemysłowych oraz wykładzin samochodowych.

W zależności od regionu geograficznego 70-90% kaprolaktamu wykorzystuje się do produkcji włókien poliamidowych, 10-30% do produkcji poliamidu technicznego.

W najbliższych latach prognozuje się wzrost konsumpcji kaprolaktamu, przy relatywnie niższym tempie wzrostu produkcji włókien niż żywicy poliamidowych.

1.2.2 Melamina

Melamina jest produktem o konsystencji białego proszku, wykorzystywanym do wyrobu szerokiego asortymentu żywic syntetycznych mających zastosowanie w procesach wytwarzania laminatów dekoracyjnych, płyt drewnopochodnych, głównie dla przemysłu meblarskiego oraz do produkcji klejów, farb i lakierów – w tym lakierów piecowych również dla przemysłu motoryzacyjnego, a także środków pomocniczych dla przemysłu

włókienniczego i papierniczego (impregnaty), środków przeciwzapalnych, tłoczyw dla przemysłu elektrotechnicznego i wytwórstwa przedmiotów gospodarstwa domowego.

Melamina występuje w kilku odmianach jakościowych, zależnie od stopnia przezroczystości i koloru. Melamina najwyższej jakości wykorzystywana jest do powlekania papierów dekoracyjnych na powierzchni płyt meblowych. Do produkcji klejów i tworzyw używa się melaminy o niższej jakości. Na kontynencie europejskim używana jest głównie melamina najwyższej jakości, przede wszystkim przez przemysł meblarski.

ZAP produkuje melaminę o najwyższej jakości.

ZAP są jedynym polskim producentem melaminy. Konsumpcja melaminy w Polsce w latach 1991-2000 wzrosła z niespełna 4 tys. ton do niemal 30 tys. ton rocznie. Podobny trend, z pewnym opóźnieniem, obserwuje się w całej Europie Środkowej.

W kolejnych latach krajowy popyt na ten wyrób będzie wzrastał ok. 8% rocznie.

1.2.3 Nadtlenek wodoru

Nadtlenek wodoru ma zastosowanie głównie jako wybielacz w przemyśle celulozowo-papierniczym oraz w przemyśle włókienniczym. Stosowany jest również w przemyśle chemicznym do produkcji nadboranów i innych związków nadtlenowych oraz jako środek bakteriobójczy w przemyśle spożywczym i farmaceutycznym. Ponadto znajduje zastosowanie w procesach uzdatniania wody i oczyszczania ścieków oraz w przemyśle elektrochemicznym i kosmetycznym.

1.2.4 Nadboran sodu

Nadboran sodu ze względu na właściwości utleniające znajduje zastosowanie jako składnik do produkcji środków do prania, jako wybielacz w przemyśle włókienniczym, składnik do produkcji farb do włosów oraz past do zębów. Jest także wykorzystywany jako środek odkażający i konserwujący w lecznictwie i składnik niektórych komponentów w fotografii. W związku z wykazywanymi właściwościami nadborany stopniowo wypierają inne środki utleniające w wielu zastosowaniach.

1.2.5 Dwutlenek węgla

Ciekły dwutlenek węgla jest uzyskiwany w procesach oczyszczania i skraplania gazowego dwutlenku węgla. Dwutlenek węgla w postaci skroplonej jest bezbarwną, niepalną cieczą bez zapachu. W postaci stałej nosi nazwę handlową „suchy lód”.

Dwutlenek węgla jest stosowany w przemyśle spożywczym i browarnictwie do produkcji napojów gazowanych, a także do mrożenia produktów spożywczych (suchy lód). Jest również stosowany do celów gaśniczych, do spawania, w hutnictwie stali i do dokarmiania roślin w uprawach szklarniowych.

2 OTOCZENIE RYNKOWE I INSTYTUCJONALNE EMITENTA

ZAP działają na rynkach globalnych. Tym samym na ich sytuację wpływ mają zarówno światowe rynki, jak i uregulowania o zasięgu międzynarodowym.

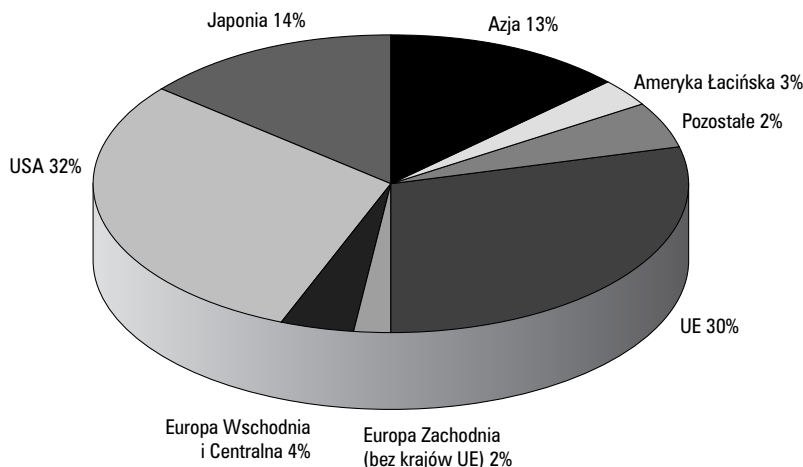
2.1 OTOCZENIE RYNKOWE

2.1.1 Rynek i przemysł chemiczny na świecie i w Europie

Produkcja przemysłu chemicznego na świecie szacowana jest na ok. 1,4 bln USD. Największym producentem chemikaliów jest Europa (kraje UE i pozostałe kraje europejskie), na którą przypada niemal 1/3 światowej produkcji przemysłu chemicznego. Uwzględniając wartość produkcji chemicznej pozostałych dwóch głównych producentów, USA i Japonii, rysuje się obraz silnej koncentracji charakteryzującej przemysł chemiczny na świecie – ponad 70-proc. udział trzech największych producentów w produkcji globalnej przemysłu chemicznego w roku 1999. Udział Europy Centralnej i Wschodniej w światowej produkcji chemicznej szacowany jest na poziomie ok. 4%.

Strukturę wartościową światowej produkcji chemicznej w podziale na główne regiony geograficzne ilustruje poniższy wykres (wg danych na 1999 r.):

Produkcja

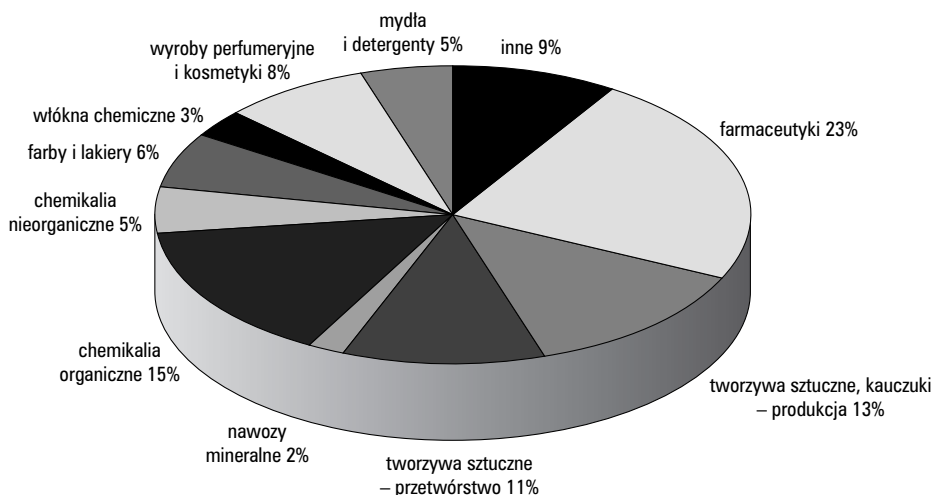


Źródło: European Chemical Industry Council (CEFIC), Facts & Figures, 2000

Produkcja chemiczna obejmuje bardzo szeroki przedział produktów, z których znaczną część stanowią produkty poddawane dalszym procesom przetworzenia w ramach samego przemysłu chemicznego. Odbiorcą przetworzonych produktów chemicznych jest przemysł i rolnictwo, które wykorzystują chemikalia jako środki produkcji. Znaczna część produktów chemicznych kierowana jest również do odbiorcy ostatecznego (konsumenta), np.: leki, farby, kleje, środki zapachowe itd.

Przemysł chemiczny obejmuje kilka branż: chemię organiczną i nieorganiczną, farmaceutyki, produkcję tworzyw sztucznych, chemikaliów specjalizowanych, petrochemiczną, nieorganiczną, tworzyw sztucznych, kosmetyki, nawozy, farby i lakiery, mydła i detergenty. Strukturę wartościową produkcji sprzedanej przemysłu chemicznego w wybranych krajach Unii Europejskiej przedstawia zamieszczony poniżej wykres.

Struktura wartościowa produkcji sprzedanej przemysłu chemicznego w krajach Unii Europejskiej w latach 1997-99



Mianem tzw. wielkiej syntezy chemicznej określa się produkcję wielotonażową obejmującą petrochemikalia oraz produkcję nawozową. Istotną część produkcji przemysłu chemicznego na świecie stanowi (w ujęciu wartościowym) chemia małotonażowa.

Główne zjawiska zachodzące obecnie w światowym przemyśle chemicznym to przede wszystkim:

- globalizacja rynków i zwiększający się udział znaczenia międzynarodowej konsolidacji;

- wysoki stopień nasycenia rynków wysoko rozwiniętych;
- alianse strategiczne podmiotów gospodarczych w celu poprawy konkurencyjności;
- przesuwanie się wielkiej syntezy chemicznej (masowej) z regionów wysoko uprzemysłowionych w stronę krajów rozwijających się, posiadających własne zasoby surowca (gaz ziemny, ropa naftowa), ulokowane w dogodnym położeniu;
- wzrastające znaczenie w krajach wysoko rozwiniętych aplikacji technologii przyjaznych dla środowiska.

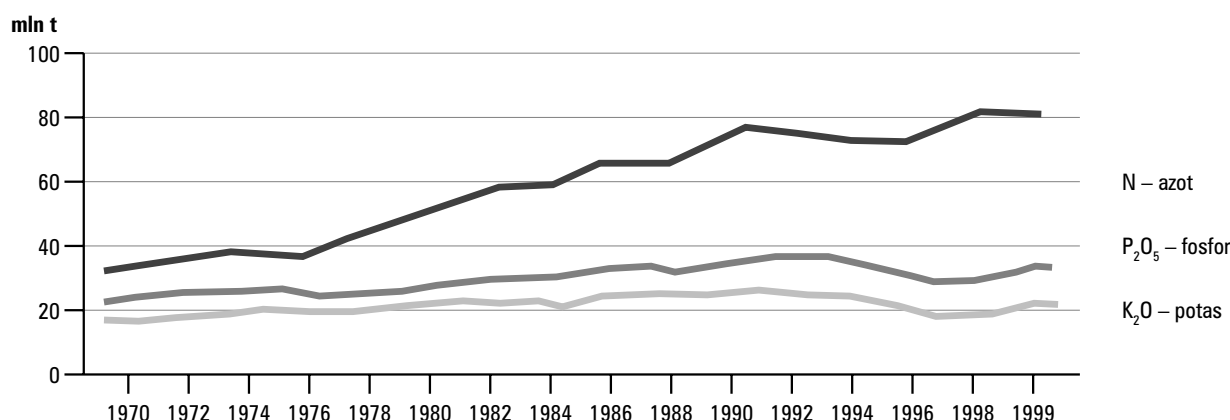
Europa Zachodnia była do niedawna najbardziej rozwiniętym producentem zarówno chemikaliów masowych, jak i wysoko przetworzonych. Obecnie ma miejsce proces tworzenia konglomeratów międzynarodowych i przesuwania produkcji bliżej rynków zbytu, czyli poza kontynent europejski.

2.1.2 Nawozy mineralne

W prognozach branżowych na lata 1999/00-2004/05 zakłada się średnioroczny wzrost konsumpcji nawozów mineralnych na świecie na poziomie 2,3%, z poziomu 140 mln t do 156,7 mln t na koniec prognozowanego okresu. W okresie tym zakłada się stopniowy spadek zużycia nawozów w Europie Zachodniej (15%). Największy wzrost zużycia prognozowany jest dla krajów Azji i Azji Południowej. Oczekuje się, że w wyniku reformy nastąpi odbudowa konsumpcji w krajach Europy Wschodniej. Jednocześnie kraje te są liczącymi się producentami nawozów, zorientowanymi na eksport niemal całości swoich wyrobów.

W Europie Centralnej największą rolę, zarówno jako producent, jak i konsument nawozów, odgrywa Polska. W 1989 r. Polska przeżyła załamanie konsumpcji nawozów. Popyt spadł z 189 kg NPK/ha do 66 kg NPK/ha. W latach następnych następowało powolne odbudowywanie konsumpcji, mimo trudnej sytuacji rolnictwa, i obecnie zużycie wynosi 89 kg NPK/ha i wskazuje dalszą tendencję wzrostową. Polska zużywa więcej nawozów niż kraje Wspólnoty Niepodległych Państw razem – zużycie na 1 ha w tych krajach kształtuje się na poziomie 10,5 kg NPK/ha. Dla porównania w UE spożycie wynosi 130 kg NPK/ha.

Zużycie – świat



Źródło: IFA

W okresie 1970/71-98/99 w strukturze zużycia nawozów mineralnych na świecie następował stały wzrost udziału nawozów azotowych z 46% do 60% na koniec okresu. Odbywało się to kosztem zarówno spadku udziału nawozów fosforowych (6%), jak i nawozów potasowych (7%).

Największym konsumentem nawozów azotowych są gospodarki rozwijających się krajów azjatyckich: na region ten przypada niemal połowa światowej konsumpcji nawozów mineralnych. Znaczący udział w konsumpcji nawozów ma również Ameryka Północna (17%) oraz kraje Europy Zachodniej (13%).

Europa Zachodnia

Od roku 1985, w związku z ograniczeniem bardzo wysokich subsydiów rolnych, w krajach Europy Zachodniej notuje się stopniowy spadek konsumpcji nawozów azotowych i potasowych (spadek w nawozach fosforowych rozpoczął się już w roku 1980). W perspektywie średnioterminowej prognozy konsumpcji dla Europy Zachodniej zakłada się dalsze utrzymanie się niewielkiego tempa spadku zużycia nawozów w regionie, z najwyższego na świecie poziomu. Aktualnie średnie zużycie nawozów w UE wynosi 130 kg NPK/ha.

Europa Centralna i Wschodnia

Sytuacja krajów w Europie Wschodniej i Centralnej jest różna. Na Ukrainie, Białorusi, w Rosji oraz w krajach Półwyspu Bałkańskiego perspektywy, ze względu na totalne załamanie rolnictwa, nie są zbyt optymistyczne. Dużo lepsze perspektywy ma rynek nawozów w krajach kandydujących do Unii Europejskiej, takich jak: Węgry, Litwa, Czechy czy wreszcie Polska.

W krajach Europy Centralnej i Wschodniej (łącznie z krajami byłego ZSRR) konsumpcja nawozów w okresie 1989-94 zanotowała spadek o ok. 70%, przy czym dużo silniejsze spadki dotyczyły nawozów fosforowych i potasowych aniżeli nawozów azotowych. Europa Centralna i Wschodnia (włączając kraje wchodzące dawniej w skład ZSRR) posiada obecnie niewielki, bo 6-proc. udział w światowej konsumpcji nawozów. Oznacza to znaczący spadek w porównaniu z rokiem 1989, kiedy udział ten szacowany był na poziomie 16%. Poziom konsumpcji nawozów, jaki osiągnięty został przez kraje Europy Centralnej i Wschodniej w latach 80., po drastycznym załamaniu na początku lat 90. nie został do tej pory odrobiony.

Sytuacja producentów zachodnioeuropejskich

Na początku lat 90. europejski przemysł nawozowy został poddany silnej presji niezwykle taniego eksportu nawozów z terenów Wspólnoty Niepodległych Państw, głównie Rosji, Białorusi i Ukrainy, co spowodowało spadek cen i w efekcie rentowności zachodnich produktów.

Sytuacja ta wymusiła na producentach z UE konieczność działań zmierzających w kierunku ograniczenia dostępu do rynków UE. Skutkiem tego były procedury antydumpingowe. Firmy nawozowe zmuszone były, wobec wyraźnego spadku rentowności, podjąć działania restrukturyzacyjne. Podstawowym elementem tych działań było zamykanie instalacji.

Mimo zamknięcia na początku ubiegłej dekady około 60 fabryk nawozowych w Europie i redukcji zatrudnienia o połowę, druga połowa lat dziewięćdziesiątych była dla europejskiego przemysłu nawozowego okresem pogarszającej się koniunktury. Lata 1995-99 można przy tym podzielić na cztery następujące po sobie okresy. Okres stabilności obejmujący lata 1995-96, w którym jednak zaczęły pojawiać się pierwsze symptomy wzrastającego importu i kurczącego się rynku. Pomimo niewielkiego wzrostu poziomu konsumpcji nawozów od 1996 r. zaczyna być widoczna duża nadwyżka podaży wywierająca ciśnienie na spadek cen. Silny trend zniżkowy cen nawozów wywołał znaczne pogorszenie rentowności europejskich przedsiębiorstw nawozowych (lata 1997-98). Od roku 1998 do końca 1999 r. obserwowano kontynuację niekorzystnego trendu cenowego i dalsze pogłębianie się trudnej sytuacji finansowej zachodnioeuropejskich producentów nawozów.

W 1999 r. w obliczu pogarszającej się sytuacji finansowej i niepomyślnych prognoz rynkowych europejskie korporacje nawozowe rozpoczęły dalszy program restrukturyzacyjny. Pierwszym jego etapem, rozpoczętym w drugiej połowie 1999 r., było ogłoszenie decyzji o zamknięciu sześciu fabryk nawozowych.

Dotyczyło to w zasadzie wszystkich największych producentów nawozów mineralnych w Europie:

- Kemira Agro (Pernis, Holandia): NPK 330 tys. ton,
- BASF (Ostende, Belgia): CAN 400 tys. ton,
- Fertiberia (Huelva, Hiszpania): Mocznik 70 tys. ton,
- Grande Paroisse (Mazingarbe, Francja): CAN 250 tys. ton,
- PFI (Drapsetona, Pireus, Grecja): NPK 180 tys. ton i NPK 185 tys. ton.

Co więcej, w marcu 2000 r. Hydro Agri zamknęło 3 kolejne fabryki:

- Immingham, Wielka Brytania,
- Landskrona, Szwecja,
- Montoir, Francja

o łącznych zdolnościach produkcyjnych sięgających 1 mln ton AN/CAN.

W roku 2000 nastąpiła zmiana trendu na rynku nawozów w Europie. Od wiosny ceny na nawozy zaczęły wzrastać. Podobna tendencja miała miejsce na rynkach światowych. Nastąpił znaczny wzrost rentowności zachodnioeuropejskich producentów nawozów azotowych spowodowany dwoma głównymi czynnikami: zamknięciem instalacji nawozowych powodującym poprawę równowagi popytowo-podażowej oraz wzrostem cen podstawowych nawozów azotowych o ok. 30-40%. Pomimo wzrostu cen gazu w Europie Zachodniej rentowność fabryk była na wyższym poziomie niż w 1999 r., przy jednoczesnym wzroście sprzedaży. Dodatkowo na poprawę sytuacji ekonomicznej producentów wpływ miało ograniczenie importu z krajów objętych restrykcjami antydumpingowymi. W efekcie firmy Norsk Hydro i Kemira Agro w roku 2000 osiągnęły rekordowo wysokie wyniki (The Market, 19 lutego 2001).

Prognozy Europejskiego Stowarzyszenia Producentów Nawozów (EFMA) na lata 2000-2010 przewidują, że zużycie nawozów w krajach Unii Europejskiej obniży się w tym okresie w zależności od klasy gruntów od 4% do 7%.

Działania wiodących firm nawozowych zmierzają do zwiększania zysków poprzez:

- zamykanie części instalacji nawozowych;
- podnoszenie cen na rynkach wewnętrznych, co ma również wpływ na ceny światowe;
- presję na administrację unijną wymuszającą decyzje ograniczające dostęp towarów z rynków konkurencyjnych.

2.1.3 Produkty nienawozowe

Melamina

ZAP ze zdolnościami produkcyjnymi na poziomie zbliżonym do 62 tys. ton są jedynym krajowym producentem melaminy. W marcu br. nastąpiło zakończenie budowy i rozruchu mechanicznego instalacji Melaminy II i przystąpiono do rozruchu technologicznego. W II kwartale br. planuje się dojście do pełnej zdolności produkcyjnej instalacji. Udział ZAP S.A. w europejskich zdolnościach produkcyjnych szacowany jest na ok. 20% i ok. 10% na świecie. Szacuje się, że ZAP są trzecim największym producentem melaminy na świecie.

Melamina jest stosowana od 40 lat do produkcji żywic syntetycznych dla przemysłu meblarskiego i wyposażenia mieszkań.

Struktura światowego zużycia melaminy pod względem przeznaczenia w 2000 r. przedstawiała się następująco:

- laminaty – 37%;
- kleje do drewna – 26%;
- pokrycia powierzchniowe – 12%;
- tworzywa formowane – 11%;
- pozostałe (wyprawianie skór, uniepalniacze) – 14%.

W Europie zużywana jest głównie melamina najwyższej jakości (przemysł meblarski), zaś w Ameryce Północnej tzw. melamina gorsza (przemysł samochodowy i elektrotechniczny). W ostatnich latach najwięcej melaminy zużywa się do produkcji tworzyw sztucznych termoutwardzalnych, klejów i środków zmniejszających palność. Regulacje prawne dotyczące stosowania formaldehydu powodują ograniczenia w wykorzystywaniu żywic melaminowo-formaldehadowych.

Udziały zastosowań melaminy są różnicowane regionalnie. W krajach uprzemysłowionych większość melaminy kierowana jest do branż przetwórstwa uważanych za dojrzałe. Rynek zastosowań niskotonażowych obejmujący produkcję środków zmniejszających palność tworzyw poliuretanowych czy upłynniaczy do betonów rośnie bardzo szybko, lecz dotyczy to wielkości zużycia znacznie mniejszych niż w zastosowaniach tradycyjnych.

Aktualne światowe zdolności produkcyjne melaminy oceniane są na ok. 700 tys. ton rocznie. Największym konsumentem melaminy jest Europa Zachodnia (41%) oraz Azja (33%). Obie Ameryki zużywają 19% produkowanej na świecie melaminy.

W 1998 r. europejskie zdolności produkcyjne stanowiły ok. 35% światowych, 24% zdolności ulokowane było w Azji (bez Japonii), po 16% udziału w zdolnościach miały USA i Japonia.

Wzrost zapotrzebowania światowego w latach 1989-98 wynosił ok. 4% rocznie. Do 2010 r. według informacji ZAP światowy popyt na melaminę będzie wzrastał o 4,5% rocznie. Bardzo szybko powinien rosnąć popyt na kleje do drewna i materiały powłokowe w Ameryce Południowej (lata 1998-2003). W Europie przewiduje się wzrost zapotrzebowania rzędu 2-3% rocznie, głównie do produkcji laminatów. Najszybciej rozwijać się będzie rynek azjatycki (prognozowany wzrost w latach 1998-2003 ma wynieść 8% rocznie) w związku z rosnącym zapotrzebowaniem na laminaty i materiały do formowania.

Kraj

W ostatnich latach w Polsce ma miejsce wyraźny wzrost zużycia melaminy – w ciągu ostatnich 10 lat popyt krajowy na ten wyrób wzrósł 10-krotnie. Wzrost popytu wynika głównie z poprawy kondycji polskich producentów płyt wiórowych i mebli. Tempo wzrostu rynku melaminy dla Europy Wschodniej wynosić będzie około 8% rocznie. Oznacza to spowolnienie przyrostu zużycia, co biorąc pod uwagę fakt zbliżenia się wskaźnika zużycia melaminy na 1 mieszkańca do poziomu Europy Zachodniej, jest uzasadnione. Nadal jednak, przy prognozowanym przyroście popytu, melamina jest produktem perspektywnym.

W okresie gwałtownego przyrostu zapotrzebowania na melaminę ZAP nie zawsze były w stanie zaspokoić potrzeby rynku krajowego i eksportowego. Z uwagi na konieczność wywiązywania się Emitenta z wcześniej

poczynionych uzgodnień eksportowych oraz realizując politykę dywersyfikacji produktowej Zarząd ZAP podjął decyzję o uruchomieniu nowej linii produkcji melaminy o zakładanej zdolności produkcyjnej 30 tys. ton rocznie. Linia ta jest obecnie w fazie rozruchu.

Kaprolaktam

Kaprolaktam jest produktem wytwarzanym głównie na bazie benzenu, używanym zwłaszcza do produkcji włókien (70%) i tworzyw poliamidowych (30%). Włókna i tworzywa poliamidowe są z kolei wykorzystywane w przemyśle tekstylnym, samochodowym, elektronicznym i elektrotechnicznym.

Światowe zdolności produkcyjne kaprolaktamu wynoszą 3,9 mln ton rocznie (dane za 1999 r.), z czego:

- 27% produkowane jest w Europie Zachodniej;
- 27% – w Azji;
- 24% – w Ameryce Północnej i Południowej;
- 22% – w Europie Centralnej i krajach WNP.

Produkcja kaprolaktamu jest silnie skoncentrowana. Wyrób ten jest produkowany przez 34 producentów, z tego 5 największych posiada 51% światowych zdolności produkcyjnych.

Rynek kaprolaktamu podlegał w ostatnich latach silnym fluktuacjom cenowym. Jednakże średni popyt wykazuje tendencję wzrostową (o ok. 4% rocznie). Szczególnie dynamiczny popyt na kaprolaktam występuje na Dalekim Wschodzie – około 5-6% rocznie. Ponadto w grupie zastosowań dla tzw. poliamidu inżynierskiego zapotrzebowanie na ten produkt rośnie w tempie ok. 10% rocznie.

Zapotrzebowanie na kaprolaktam spadło w ciągu ostatnich dwóch lat w związku z kryzysem gospodarczym w Azji. Jednocześnie wzrósł import taniego produktu z Europy Wschodniej do Europy Zachodniej. Wykorzystanie zdolności produkcyjnej w Europie wynosi 80%, w Azji 70-75%. W USA wykorzystanie zdolności produkcyjnych wynosi 90%, ale występują trudności w eksporcie. Ocenia się, że ogólnie na świecie zapotrzebowanie na kaprolaktam będzie wzrastać o 4-5% rocznie do roku 2003, przy czym w Azji o 5-6% rocznie: konsumpcja kaprolaktamu będzie wzrastać przy relatywnie niższym tempie wzrostu produkcji włókien niż żywic poliamidowych.

Kraj

W Polsce producentami kaprolaktamu są ZAP i Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach S.A. Krajowa zdolność produkcyjna obu zakładów wynosi ok. 135 [tys. t/r], co stanowi 3,5% zdolności światowych. Zdolności te powstały w Polsce dla potrzeb ZWS Stilon Gorzów, obecnie Rhodia. Produkcja włókien poliamidowych w Polsce znacznie spadła (do ok. 50% zdolności produkcyjnej) w latach 90. (kryzys przemysłu tekstylnego). W związku z tym znaczne ilości kaprolaktamu eksportuje się do Europy, na Daleki Wschód oraz do obu Ameryk.

ZWS Stilon Gorzów zostały sprzedane firmom Rhodia i Nylstar i w związku z planowanymi inwestycjami firmy, mają zamiar zwiększyć produkcję do poziomu ok. 80.000 [t/r] włókna i polimeru. Stwarza to możliwości na dokonanie rekonstrukcji połączonej ze zwiększeniem zdolności produkcji w ZAP.

Ponad 70% produkcji krajowej jest eksportowane. Tradycyjnymi rynkami przeznaczenia są kraje Dalekiego Wschodu i Europy Zachodniej. Polski udział w światowym handlu kaprolaktamem wynosi około 9-10% i jest ważny dla utrzymania globalnej równowagi podaży-popytu.

3 OTOCZENIE REGULACYJNE

Rynek produktów chemicznych jest rynkiem wolnym. Stosowane mogą być tylko mechanizmy ochrony rynków lokalnych przed nierzetelną konkurencją oraz działania antymonopolowe.

3.1 OCHRONA POLSKIEGO RYNKU

Wobec rosnącego importu taniej saletry amonowej pochodzącej z Federacji Rosyjskiej w 1999 r. i na początku 2000 r. Minister Gospodarki wszczął na wniosek ZAP S.A. na rzecz przemysłu krajowego postępowanie ochronne na podstawie Ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem towarów na polski obszar celny. Decyzją z dnia 7 lutego 2000 r. Minister Gospodarki ustanowił na okres 5 miesięcy tymczasową dodatkową opłatę celną (46 EURO/t) na przywóz saletry amonowej pochodzącej z Federacji Rosyjskiej, a decyzją z dnia 7 lipca 2000 r. ustanowił na okres do dnia 15 lutego 2004 r. ostateczny środek ochronny w formie rosnącego corocznie kontyngentu ilościowego na przywóz saletry amonowej pochodzącej z Federacji Rosyjskiej.

3.2 OCHRONA RYNKU UNII EUROPEJSKIEJ

Rosnący w ostatnich latach import konkurencyjnych cenowo nawozów z krajów WNP, Europy Środkowej oraz z krajów Afryki Północnej wobec trudnej sytuacji lokalnych producentów spowodował podjęcie działań ochronnych przez Komisję Europejską.

3.2.1 Roztwór saletrzano-mocznikowy (RSM, ang. UAN)

Komisja Europejska decyzją z dnia 22 grudnia 1994 r., w wyniku przeprowadzonego postępowania antydumpingowego, nałożyła na Polskę przy eksporcie roztworu saletrzano-mocznikowego środek ochronny w postaci ceny minimalnej 89 ECU/t na okres 5 lat. Postępowanie antydumpingowe było wytoczone przeciwko Polsce i Bułgarii. Decyzją z dnia 21 grudnia 1999 r. zostało w tej sprawie wszczęte postępowanie rewizyjne.

3.2.2 Saletra amonowa (AN)

Decyzją z dnia 29 października 1999 r. wszczęte zostało postępowanie antydumpingowe dotyczące importu na rynek unijny saletry amonowej z Polski, Litwy i Ukrainy. Decyzją z dnia 25 lipca 2000 r. Komisja Europejska wprowadziła cło tymczasowe na import saletry pochodzącej z Polski i Ukrainy, zaś decyzją z dnia 22 stycznia 2001 r. wprowadziła na okres 5 lat cło ostateczne w wysokości 20,65 EURO na saletrę ZAP importowaną do Unii Europejskiej.

3.2.3 Mocznik (Urea)

Komisja Europejska decyzją z dnia 21 października 2000 r. wszczęła postępowanie antydumpingowe dotyczące importu mocznika z Białorusi, Bułgarii, Chorwacji, Egiptu, Estonii, Litwy, Libii, Polski, Rumunii i Ukrainy. Postępowanie jest w toku.

3.3 NAJWAŻNIEJSZE CZYNNIKI OTOCZENIA WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI I JEJ WYNIKI

W latach 1997-99 znaczny spadek cen oraz wzrost podaży produktów w skali globalnej w znaczący sposób wpłynęły na pozycję finansową wszystkich podmiotów działających na tym rynku. W wielu przypadkach przyczyniło się to do podjęcia zdecydowanych działań restrukturyzacyjnych.

Restrukturyzacja przemysłu nawozowego i przeprowadzane trwałe lub czasowe zamknięcia kolejnych instalacji nawozowych w Europie Zachodniej i Ameryce Północnej spowodowały obniżenie podaży i wzrost cen. Poprawa koniunktury na rynkach nawozów w Europie Zachodniej spowodowana została działaniem środków antydumpingowych regulujących import niektórych nawozów azotowych z krajów o niższych kosztach wytwarzania (głównie kraje b. ZSRR i Europy Środkowo-Wschodniej). Obecnie stosowane są środki antydumpingowe w postaci ceł wobec mocznika pochodzącego z Rosji, saletry amonowej z Rosji, Polski i Ukrainy oraz RSM z Polski, Litwy, Rosji, Ukrainy, Białorusi i Algierii. Dodatkowo na szybki i znaczący wzrost cen nawozów na świecie od czerwca 2000 r. wpłynęły rosnące światowe ceny gazu ziemnego (wyznaczone jako pochodna światowych cen ropy naftowej).

Pierwszy od kilku lat wysoki wzrost cen nawozów azotowych na rynkach międzynarodowych umożliwił zrealizowanie tuż po sezonie wiosennym korzystnego eksportu nawozu płynnego RSM.

W kraju wprowadzie import taniej saletry z Rosji w pierwszym kwartale 2000 r. wpłynął negatywnie na ceny nawozów azotowych w sezonie wiosennym 2000, jednak sytuacja uległa znaczącej poprawie w wyniku wprowadzenia przez Ministra Gospodarki tymczasowej dodatkowej opłaty celnej na saletrę amonową importowaną z Rosji do Polski, a następnie ostatecznego środka ochronnego w postaci rosnącego corocznie kontyngentu ilościowego do dnia 15 lutego 2004 r. Ponadto polityka rządu RP wpłynęła na poprawę zdolności nabywczej rolników poprzez wprowadzenie gwarantowanych cen zbóż. Ceny nawozów azotowych na rynku krajowym w 2000 r. w stosunku do roku 1999 wzrosły średnio o ok. 15%, co pozwoliło w 2001 r. osiągnąć poziom cen z sezonu 1998.

W grupie produktów nienawozowych zanotowano wysoką dynamikę popytu na melaminę na rynku krajowym i w Europie oraz zwiększenie cen kontraktowych w Europie Zachodniej. W efekcie ceny melaminy pod koniec 2000 r. były wyższe niż w przeważającej części 1999 r. i zbliżyły się poziomem do wysokich cen z I kwartału 1999 r. Na rynku krajowym ceny wzrosły średnio ok. 10%.

W ostatnim okresie ceny kaprolaktamu ulegają dużym fluktuacjom. Ceny kaprolaktamu w ciągu 2000 r. wzrosły na rynkach europejskich o ok. 10%, zaś w stosunku do roku 1999 o ok. 20%. Ceny notowane w 2000 r. na rynkach dalekowschodnich uległy kilkuprocentowemu obniżeniu. Mimo to były jednak wyższe niż średnie ceny w 1999 r.

4 POZYCJA SPÓŁKI NA RYNKU KRAJOWYM I RYNKACH ZAGRANICZNYCH

Udział Spółki w produkcji krajowej

Poniższa tabela prezentuje udział Spółki w produkcji krajowej, z uwzględnieniem danych za lata 1998-2000 r.

| Udział w produkcji (%) | 1998 | 1999 | 2000 |
|------------------------|-------|-------|-------|
| Mocznik | 47,5 | 45,2 | 42,2 |
| Saletra amonowa | 51,6 | 56,1 | 59,6 |
| Siarczan amonu | 29,7 | 30,2 | 33,2 |
| RSM | 97,9 | 94,0 | 96,6 |
| Melamina | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Kaprolaktam | 45,5 | 46,7 | 45,0 |
| Nadtlenek wodoru | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Nadboran sodu | 0,0 | 100,0 | 100,0 |

Udział produktów Spółki w rynku krajowym

Udział ilościowy produktów ZAP S.A. w sprzedaży krajowej polskich producentów (bez uwzględniania importu) w latach 1998-2000 r. ilustruje zamieszczona poniżej tabela.

| Udział w rynku krajowym (%) | 1998 | 1999 | 2000 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
| Mocznik | 57,0 | 58,1 | 62,2 |
| Saletra amonowa | 49,5 | 54,6 | 57,3 |
| Siarczan amonu | 48,7 | 48,0 | 54,2 |
| RSM | 98,1 | 97,3 | 98,2 |
| Melamina | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Kaprolaktam | 45,4 | 45,0 | 85,0 |
| Nadtlenek wodoru | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Nadboran sodu | 0,0 | 100,0 | 100,0 |

Udział procentowy w konsumpcji krajowej z uwzględnieniem importu (ujęcie ilościowe)

| | 1998 | 1999 | 2000 |
|------------------|------|------|------|
| Mocznik | 54,0 | 46,0 | 46,0 |
| Saletra amonowa | 48,0 | 40,0 | 51,0 |
| Siarczan amonu | 50,0 | 50,0 | 50,0 |
| RSM | 98,0 | 97,0 | 98,0 |
| Melamina | 90,0 | 93,0 | 70,0 |
| Kaprolaktam | 40,0 | 41,0 | 45,0 |
| Nadtlenek wodoru | 35,0 | 43,0 | 40,0 |
| Nadboran sodu | 0,0 | 12,0 | 43,0 |

Udział Spółki w europejskim i światowym rynku nawozów

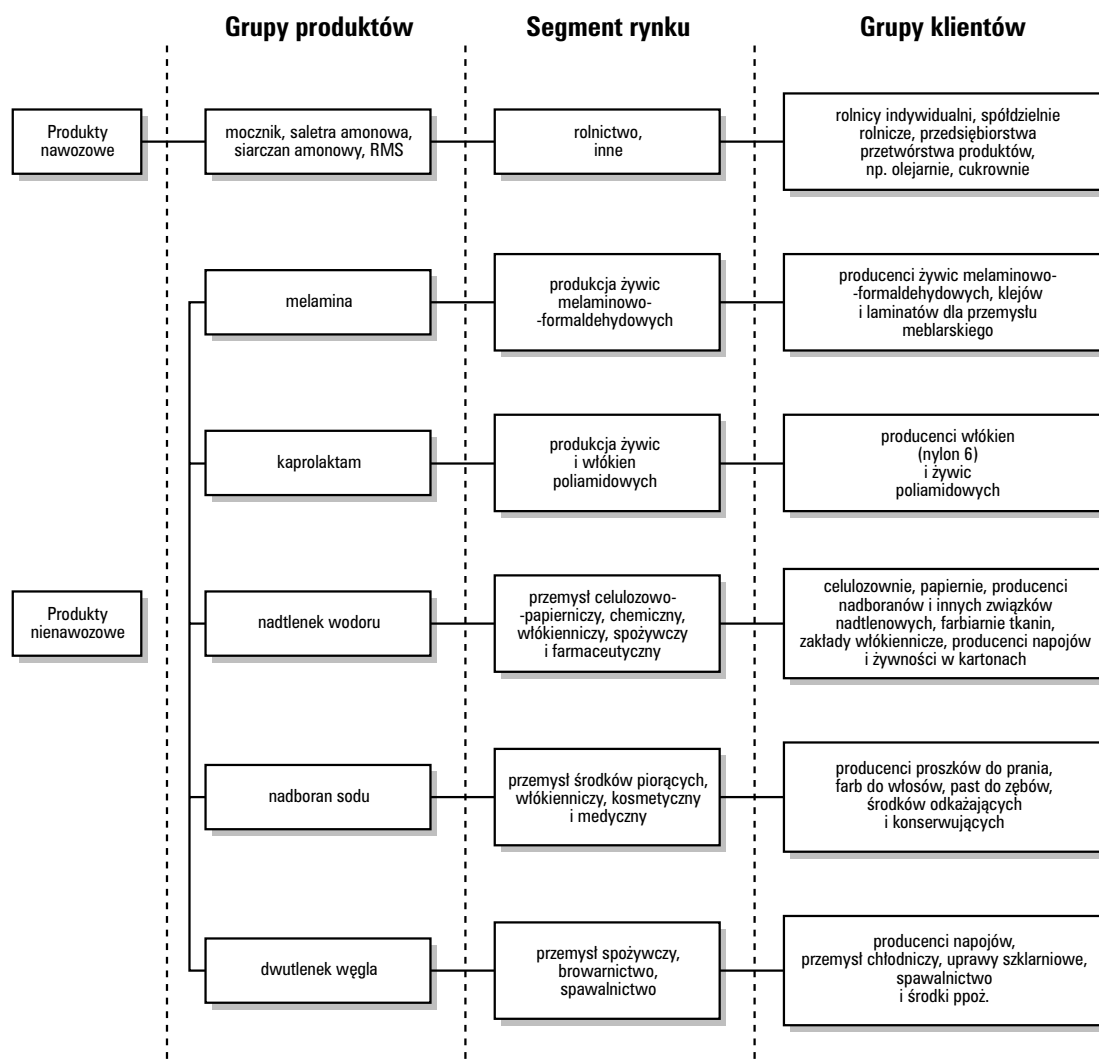
| | Udział ZAP S.A. w: | % |
|-----------------|----------------------------------|-------|
| Saletra amonowa | Światowej produkcji | 2,4% |
| | Produkcji w Europie Centralnej | 27,4% |
| | Światowym eksporcie | 1,8% |
| | Eksporcie przez Europę Centralną | 16,9% |
| Mocznik | Światowej produkcji | 0,3% |
| | Produkcji w Europie Centralnej | 13,8% |
| | Światowym eksporcie | 0,2% |
| | Eksporcie przez Europę Centralną | 4,5% |
| Siarczan amonu | Światowej produkcji | 1,0% |
| | Produkcji w Europie Centralnej | 18,8% |
| | Światowym eksporcie | 1,9% |
| | Eksporcie przez Europę Centralną | 18,9% |

Źródło: Statystyki IFA oraz szacunek ZAP

5 GŁÓWNE RYNKI ZBYTU

5.1 SEGMENTY RYNKU PODSTAWOWYCH PRODUKTÓW

W przeważającej części produkty nawozowe są produktami finalnymi, natomiast produkty nienawozowe są półproduktami stosowanymi do dalszego przetworzenia. Z racji dużego udziału nawozów w portfolio produktowym Spółki największym odbiorcą produktów Spółki jest rolnictwo. Poniższy rysunek przedstawia segmenty rynku poszczególnych produktów Spółki.



5.2 RYNEK KRAJOWY I ZAGRANICZNY

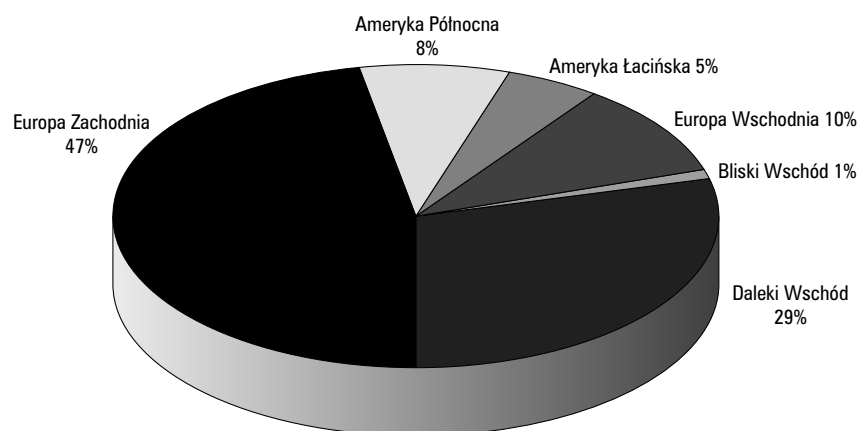
Sprzedaż wg wartości w podziale na kraj i eksport

| Wyszczególnienie | 1998 | | 1999 | | 2000 | |
|------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | kraj | eksport | kraj | eksport | kraj | eksport |
| Produkty nawozowe | 354.977 | 187.872 | 388.404 | 103.867 | 492.207 | 286.175 |
| Produkty nienawozowe | 166.330 | 222.331 | 146.599 | 204.506 | 217.501 | 251.708 |
| Pozostałe produkty i towary | 86.588 | 9.606 | 58.369 | 6.375 | 76.618 | 5.602 |
| Razem | 607.895 | 419.809 | 593.372 | 314.748 | 786.326 | 543.485 |
| Udział % w sprzedaży ogółem | 59,2% | 40,8% | 65,3% | 34,7% | 59,1% | 40,9% |

Źródło: Spółka

Poniższy wykres prezentuje główne kierunki eksportu Spółki w 2000 r.

Główne kierunki eksportu ZAP S.A.



Kierunki eksportu poszczególnych produktów ZAP SA (wg przychodów) w 2000 r.

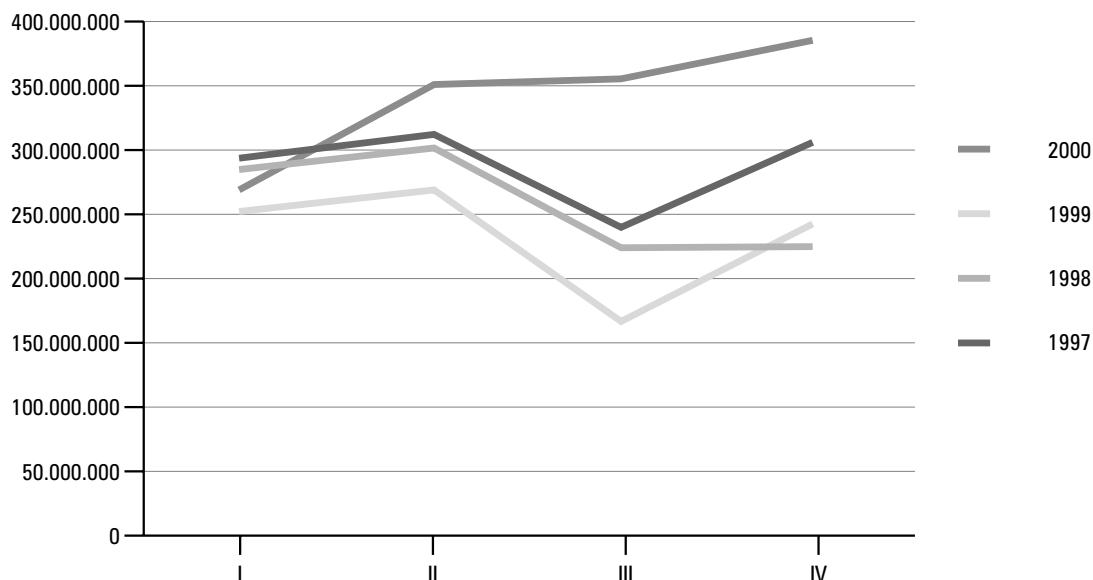
| | Europa Zachodnia | Ameryka Północna | Ameryka Łacińska | Europa Wschodnia | Daleki Wschód | Pozostałe regiony | Razem |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------------|-------------------|-------|
| Mocznik | 68,70% | - | 8,90% | 22,40% | - | - | 100% |
| Saletra | 91,10% | - | - | 8,30% | - | 0,60% | 100% |
| Siarczan | 14,60% | - | 80,10% | 0,40% | - | 4,90% | 100% |
| RSM | 67,90% | 24,60% | - | 7,50% | - | - | 100% |
| Melamina | 77,60% | - | - | 22,40% | - | - | 100% |
| Kaprolaktam | 13,70% | 0,50% | 1,20% | 6,80% | 76,40% | 1,40% | 100% |
| Nadtlenek wodoru | 44,20% | - | - | 55,80% | - | - | 100% |
| Nadboran sodu | 19,70% | - | - | 80,30% | - | - | 100% |
| Dwutlenek węgla | - | - | - | 100,00% | - | - | 100% |

Źródło: ZA Puławy S.A.

6 SEZONOWOŚĆ PRODUKCJI I RYNKÓW ZBYTU

Poniżej przedstawiono wykres prezentujący przychody ZAP w poszczególnych kwartałach w latach 1997-2000

Kwartalne przychody ZAP w latach 1997-2000

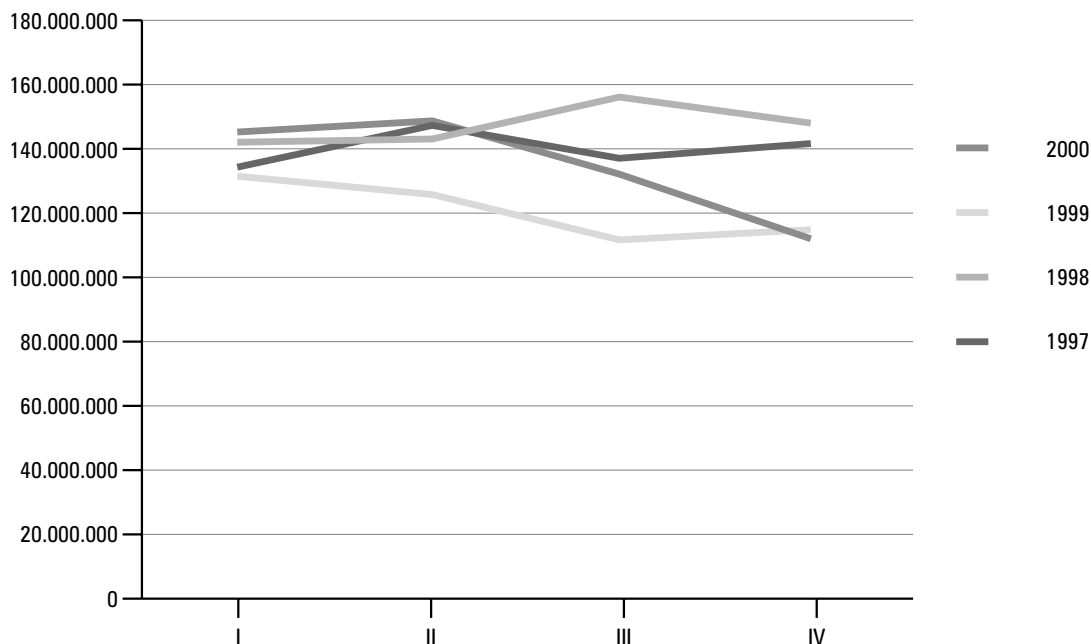


Sprzedaż produktów nawozowych charakteryzuje się zdecydowaną sezonowością wynikającą ze ścisłych powiązań z fazami wegetacji roślin uprawnych. Sektor rolniczy wykazuje największe zapotrzebowanie na nawozy w I i II kwartale, tj. w okresie wiosennym, w którym rolnicy nawożą użytki rolne, oraz w mniejszym stopniu w okresie zimowym, co jest związane z gromadzeniem nawozów przez rolników i dystrybutorów przed rozpoczęciem sezonu wiosennego. Tzw. martwy sezon występuje w okresie letnim, gdy gospodarstwa rolnicze nie stosują nawozów azotowych (co wynika z cyklu prac rolnych). W tym okresie w Spółce przeprowadzane są najczęściej remonty instalacji. Spółka stosuje wówczas różne formy promocji i aktywizacji sprzedaży, takie jak sezonowe obniżki cen oraz odłożone terminy płatności, przez co pobudza dodatkowy popyt mający przede wszystkim na celu zmniejszenie sezonowości sprzedaży i bardziej równomierne rozłożenie przychodów Spółki w ciągu roku. Ponadto część nawozów jest eksportowana.

Sprzedaż w poszczególnych kwartałach roku 2000 wykazywała odmienną tendencję z uwagi na szczególne uwarunkowania na rynkach globalnych – tworzenie zapasów przed wzrostem cen nawozów i wobec spodziewanych podwyżek wynikających z rosnących cen gazu (zmiany cen gazu następują z pewnym opóźnieniem w stosunku do zmian cen produktów pochodnych ropy naftowej).

Przychody ze sprzedaży produktów nienawozowych wykazują dość dużą stabilność w poszczególnych kwartałach, z tendencją do niewielkiego wzrostu w 3 i 4 kwartale.

Wahaniom w popycie na produkty nawozowe w wyraźny sposób odpowiada zmiana wielkości produkcji w poszczególnych kwartałach. W przypadku produktów nienawozowych produkcja utrzymuje się na stabilnym poziomie.

Wartość zapasów na koniec kwartału w tys. zł

Istotne zmiany wielkości produkcji nawozów azotowych w poszczególnych kwartałach znajdują również swoje odzwierciedlenie w poziomie zapasów. Siarczan amonu jako produkt nie podlega cyklom produkcyjnym typowym dla produktów nawozowych.

7 SPRZEDAŻ

Wartość sprzedaży najważniejszych produktów Spółki za lata 1998-2000 w podziale na kraj i eksport prezentuje poniższa tabela.

| (tys. zł) | 1998 | | 1999 | | 2000 | |
|--------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | kraj | eksport | kraj | eksport | kraj | eksport |
| Mocznik | 115.622 | 27.580 | 117.638 | 4.315 | 158.765 | 26.701 |
| Saletra amonowa | 204.629 | 58.879 | 230.057 | 59.797 | 279.162 | 49.679 |
| Siarczan amonowy | 5.190 | 14.486 | 5.467 | 20.679 | 8.994 | 27.613 |
| RSM | 29.536 | 86.927 | 35.242 | 19.076 | 45.285 | 182.182 |
| Melamina | 69.693 | 82.396 | 57.765 | 49.959 | 68.524 | 40.846 |
| Kaprolaktam | 91.505 | 133.297 | 77.520 | 147.585 | 131.369 | 200.714 |
| Nadtlenek wodoru | 5.132 | 6.638 | 8.584 | 5.861 | 8.889 | 3.563 |
| Nadboran sodu | 0 | 0 | 2.730 | 1.101 | 8.719 | 6.585 |
| Pozostała sprzedaż | 86.588 | 9.606 | 58.369 | 6.375 | 76.618 | 5.602 |
| Razem | 607.895 | 419.809 | 593.372 | 314.748 | 786.326 | 543.485 |

Podstawowym rynkiem zbytu dla saletry amonowej i mocznika jest rynek krajowy. Natomiast w przypadku RSM i siarczanu amonu ważniejszą rolę odgrywają rynki eksportowe.

W przypadku RSM sprzedawanego na eksport, w 1999 r. nie była możliwa sprzedaż na rynki unijne poniżej ceny minimalnej ze względu na niskie ceny rynkowe. Od 1995 do 2000 r. ZAP obowiązywała cena minimalna na RSM 89 ECU za tonę. W dniu 25 kwietnia br. tematem agendy Rady Ministrów Unii Europejskiej była propozycja Komisji Europejskiej dotycząca cła importowego na roztwór saletrzano-mocznikowy z Polski. W „Council Regulation” 900/2001 z dnia 7 maja 2001 opublikowano informacje na temat ceł antydumpingowych na RSM z ZAP, gdzie określono wysokość cła na 19 EURO/t na najbliższe 5 lat od daty publikacji.

W przypadku chemikaliów znaczącą rolę odgrywają rynki eksportowe.

Sprzedaż krajowa nawozów nie jest równomierna we wszystkich regionach kraju. Występuje różna intensywność sprzedaży w poszczególnych regionach Polski związana głównie z wysokością poziomu nawożenia i wielkością zużycia nawozów w poszczególnych województwach.

| | % udział w przychodach ze sprzedaży nawozów azotowych ZAP S.A. wg województw | % udział nawozów ZAP S.A. w konsumpcji nawozów azotowych w województwach |
|---------------------|--|--|
| Dolnośląskie | 5,2 | 44,6 |
| Kujawsko-pomorskie | 20,6 | 89,1 |
| Lubelskie | 8,2 | 45,9 |
| Lubuskie | 5,4 | 69,3 |
| Łódzkie | 6,5 | 41,2 |
| Małopolskie | 1,4 | 18,7 |
| Mazowieckie | 9,8 | 43,3 |
| Opolskie | 5,0 | 47,7 |
| Podkarpackie | 1,2 | 22,1 |
| Podlaskie | 6,5 | 50,0 |
| Pomorskie | 5,2 | 37,4 |
| Śląskie | 3,7 | 62,9 |
| Świętokrzyskie | 2,3 | 32,4 |
| Warmińsko-mazurskie | 3,6 | 26,6 |
| Wielkopolskie | 9,6 | 28,9 |
| Zachodniopomorskie | 5,8 | 29,8 |
| Razem | 100% | Średnio 43,7 |

Oprócz warunków naturalnych (klasa ziemi, powierzchnia zasiewów, rodzaj upraw) oraz poziomu kultury rolniczej, dochodowości gospodarstw rolnych i wynikającego z tych czynników poziomu nawożenia, wpływ na sprzedaż nawozów w poszczególnych regionach kraju ma też bliskość położenia innych krajowych producentów nawozów azotowych, którzy obsługują rolników znajdujących się w bliskim otoczeniu tych zakładów. Największa sprzedaż nawozów realizowana była na terenach o najwyższej kulturze rolnej, wysokich plonach i względnie wysokiej dochodowości rolnictwa (województwo kujawsko-pomorskie, wielkopolskie), a także w bliskim sąsiedztwie Spółki.

ZAP są jedynym dostawcą melaminy i nadtlenu wodoru do kilku krajowych odbiorców. Jest jednym z dwóch dostawców kaprolaktamu do jednego odbiorcy krajowego. Rynek pozostałych chemikaliów w Polsce jest rozdrobniony.

8 ŹRÓDŁA ZAOPATRZENIA SPÓŁKI

8.1 CHARAKTERYSTYKA ZAPLECZA SUROWCOWEGO SPÓŁKI

Baza surowcowa wykorzystywana przez Spółkę obejmuje surowce do wytwarzania produktów nawozowych (głównie gaz ziemny) i nienawozowych (benzen, siarkę). Z uwagi na powiązania strumieni technologicznych dużą część bazy surowcowej dla wytwarzania melaminy, kaprolaktamu i nadtlenu wodoru stanowią półprodukty wytwarzane w ramach produkcji nawozowej (mocznik, wodór, amoniak).

Podstawową bazę surowcową stanowią:

- gaz ziemny (podstawowy surowiec w wytwarzaniu nawozów azotowych),
- benzen (podstawowy surowiec dla wytwórni kaprolaktamu),
- siarka (surowiec do wytwarzania kwasu siarkowego i oleum, będących surowcami pomocniczymi w wytwarzaniu kaprolaktamu),
- boraks (podstawowy surowiec do wytwarzania nadboranu sodu).

Wszystkie podstawowe surowce są dostępne. W przypadku gazu ziemnego, ze względu na jego strategiczne znaczenie, produkcja, import i krajowy obrót gazem podlega szczególnej regulacji. Krajowy popyt na benzen zaspokajany jest w ok. 60% przez produkcję krajową, a pozostała część pochodzi z importu przede wszystkim z krajów UE i Czech. W przypadku siarki od kilku lat mamy do czynienia z jej nadpodażą i związanym z tym spadkiem cen. W Polsce na rynek trafia siarka rodzima, kopalniana. Stosowany przez Spółkę boraks pochodzi z importu z USA i Turcji.

8.2 GŁÓWNI DOSTAWCY SPÓŁKI

Gaz ziemny

Jedynym dostawcą gazu ziemnego do Spółki jest Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo (PGNiG).

Benzen

W benzen Spółka zaopatruje się u 6 dostawców, przy czym w 2000 r. główny dostawca ZAP, Polski Koncern Naftowy ORLEN dostarczył 60% benzenu. Współpraca ZAP z PKN ORLEN bazuje na wieloletniej umowie. Drugim liczącym się dostawcą jest czeska firma „Chemopetrol”, która w roku ubiegłym dostarczyła do ZAP około 20% benzenu. Z „Chemopetrol” ZAP ma podpisaną roczną umowę określającą ilość surowca, który Emitent kupi w danym roku. Udziały pozostałych dostawców stanowiły: 14,2%, 4,0%, 3,8% i 1,1%. Pochodzenie surowca: Czechy, Niemcy, Ukraina.

Siarka

Siarka jest dotarczana do ZAP przez dwóch krajowych dostawców, którzy w 2000 r. dostarczyli do ZAP 86,2% i 13,8% siarki zużytej przez Spółkę. Dostawcami tymi są przedsiębiorstwa państwowe: Kopalnie i Zakłady Przetwórcze Siarki SIARKOPOL w Tarnobrzegu oraz Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki SIARKOPOL w Grzybowie. Dostawcy ci dostarczają własny produkt.

Boraks

ZAP posiada dwa niezależne źródła zaopatrzenia w boraks. Boraks pochodzenia naturalnego jest szeroko stosowany w przemyśle budowlanym i szklarskim. Kopalnie boraksu znajdują się w USA, Turcji, Argentynie i Chile. ZAP zaopatruje się w boraks u dwóch dostawców: w firmie BORAKS (USA) i ETIMINE (Turcja). Dostawca amerykański dostarczył w ubiegłym roku ponad 88% tego produktu. Współpraca z tymi partnerami bazuje na rocznych umowach określających ilość i cenę dostarczanego do Puław boraksu.

Energia

Istotnym elementem w procesie produkcyjnym jest energia w postaci pary technologicznej oraz energii elektrycznej. Para technologiczna pochodzi w całości z własnej elektrociepłowni, natomiast w przypadku energii elektrycznej własna elektrociepłownia pokrywa część potrzeb Spółki. Pozostała część kupowana jest od Lubelskich Zakładów Energetycznych, dla których ZAP są jednym z głównych klientów.

Poniższa tabela przedstawia udział wartości źródeł pochodzenia energii elektrycznej w latach 1998-2000.

Energia elektryczna

| Dostawca | Udział w 1998 | Udział w 1999 | Udział w 2000 |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|
| Własna elektrociepłownia | 33,07% | 39,34% | 36,11% |
| LUBZEL | 66,93% | 60,66% | 63,89% |

9 UZALEŻNIENIE OD ODBIORCÓW I DOSTAWCÓW

Gaz ziemny

Wartość dostaw gazu ziemnego w latach 1998-2000 stanowiła 43,55-48,77% wartości dostaw ogółem. Jedynym dostawcą gazu ziemnego jest PGNiG. Na dostawy gazu obowiązuje umowa wieloletnia. Poza umową stosunki między Spółką a dostawcą gazu regulowane są przez ustawę Prawo energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r. (z późn. zmianami). Ustawa uniemożliwia ZAP samodzielny zakup gazu z importu, w związku z tym Spółka zmuszona jest do kupowania gazu na warunkach dyktowanych przez PGNiG.

Energia elektryczna

Wartość dostaw energii elektrycznej w latach 1998-2000 stanowiła 15,26%-16,46% wartości dostaw ogółem. Dostawcą energii elektrycznej na podstawie wieloletniej umowy o sprzedaży energii elektrycznej i świadczeniu usług przesyłowych są Lubelskie Zakłady Energetyczne LUBZEL S.A. z siedzibą w Lublinie.

Benzen

Spółka prowadzi politykę dywersyfikacji źródła dostaw benzenu, jednak przeważająca część dostaw benzenu pochodzi od największego polskiego producenta na zasadach wieloletniej umowy. Pozostałe dostawy realizowane są na podstawie umów rocznych. W przypadku niedoborów surowca istnieją alternatywne źródła dostaw.

Udział benzenu w przychodach Emitenta ze sprzedaży nie przekracza 10%.

Boraks

Boraks stosowany do produkcji nadboranu sodu w 1998 i 1999 r. pochodził od jednego dostawcy na podstawie umowy wieloletniej. W 2000 r. Spółka pozyskała drugiego dostawcę boraksu, w ramach strategii dywersyfikacji dostaw. Nie istnieje zagrożenie uzależnienia od jednego dostawcy ze względu na łatwość pozyskiwania tego surowca na świecie.

Udział boraksu w przychodach ze sprzedaży ZAP nie przekracza 10%.

Poza umowami dostawy nie istnieją inne powiązania między Emitentem a dostawcami.

ZAP charakteryzuje wysoki stopień dywersyfikacji sprzedaży produktów, przez co problem uzależnienia od pojedynczych odbiorców w zasadzie nie istnieje. Znaczna część przychodów ZAP (około 30-40%) pochodzi ze sprzedaży krajowej produktów nawozowych. W związku z powyższym można uznać, że ZAP są w pewnym sensie uzależnione od siły nabywczej polskiego rolnictwa. W przypadku produktów chemicznych wytwarzanych przez ZAP, na które popyt na rynku krajowym i na rynkach światowych ciągle wzrasta nie można mówić o zagrożeniu uzależnieniem od pojedynczych odbiorców.

10 UMOWY ISTOTNE DLA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI

W niniejszym Rozdziale zostaną przedstawione informacje dotyczące umów istotnych z punktu widzenia działalności prowadzonej przez Spółkę. Umowy te zgodnie z obowiązującym w Spółce podziałem zadań zostały podzielone na następujące grupy:

1. Umowy zawierane w zakresie działania Pionu Marketingu.
2. Umowy zawierane w zakresie działania Biura Gospodarki Materiałowej.
3. Umowy zawierane w zakresie działania Pionu Produkcji.
4. Umowy zawierane w zakresie działania Pionu Ekonomicznego.
5. Umowy zawierane w zakresie działania Pionu Strategii, Rozwoju i Inwestycji.

Osobno omówione zostaną umowy ubezpieczenia zawarte przez Emitenta.

10.1 UMOWY W ZAKRESIE DZIAŁANIA PIONU MARKETINGU

10.1.1 Umowy sprzedaży melaminy

Umowy sprzedaży melaminy zawierane przez Emitenta są umowami wieloletnimi, których okres obowiązywania określono przynajmniej na 5 lat i są zawierane według stosowanego przez Spółkę wzorca.

Wartość transakcji zawartych na bazie tych umów wyniosła w 2000 r. 74.358.225 zł, co stanowiło 5,8% przychodów pochodzących ze sprzedaży Spółki w 2000 r.

Zestawienie zawartych przez Emitenta na dzień sporządzenia Prospektu umów dotyczących wytworzenia przez ZAP i sukcesywnych dostaw melaminy przedstawia poniższa tabela.

| Lp | Kraj przeznaczenia | Data zawarcia | Okres obowiązywania | Okres wypowiedzenia | Prawo właściwe | Sąd właściwy |
|----|--------------------|--------------------------------------|----------------------------|---------------------|----------------|--------------------------|
| 1. | Niemcy | 14.04.1999 zał. nr 1 z 10.06.1999 | 01.07.2001- -31.12.2005 | 6 miesięcy | szwajcarskie | Sąd w Zurychu |
| 2. | Włochy | 18.03.1999 | 01.07.2001- -30.06.2016 | 1 rok | austriackie | Sąd w Wiedniu |
| 3. | Słowenia | 04.05.1999 | 01.07.2001- -30.06.2016 | 6 miesięcy | austriackie | Sąd w Wiedniu |
| 4. | Polska | 01.07.1999 | 01.07.1999- -30.06.2016 | 1 rok | polskie | Krajowa Izba Gospodarcza |
| 5. | Polska | 20.01.1999 | 01.07.2001- -30.06.2016 | 1 rok | polskie | Krajowa Izba Gospodarcza |
| 6. | Polska | 20.01.1999 | 01.07.2001- -30.06.2016 | 1 rok | polskie | Krajowa Izba Gospodarcza |

Poszczególne umowy w tej grupie określają minimalną wielkość dostaw, do odebrania których zobowiązuje się kupujący w określonych w umowie terminach, zarówno dla okresu poprzedzającego uruchomienie instalacji, jak i po jej uruchomieniu. Okres dostaw po uruchomieniu instalacji trwa od dnia 1 lipca 2001 r. do 30 czerwca 2016 r. (z wyjątkiem umowy wskazanej w pkt 1 tabeli), z zastrzeżeniem, iż umowa może zostać przedłużona na dalsze lata.

Dostawy odbywają się na podstawie rocznych zamówień, które kupujący zobowiązany jest przedstawić w terminie do dnia 31 października. Zamówienia dotyczą planu dostaw w okresach kwartalnych. Spółka zobowiązana jest do potwierdzenia zamówienia nie później niż na 30 dni przed początkiem roku, którego zamówienie dotyczy. Spółka

powinna poinformować kupującego co najmniej na kwartał przed początkiem roku kalendarzowego o swoich planach dotyczących zatrzymania instalacji na czas remontu, w celu dostosowania dostaw do potrzeb kupującego.

Umowa zobowiązuje Spółkę do dołączenia dowodu nadania oraz certyfikatu jakości do każdej przesyłki, które potwierdzą zgodność dostarczanych towarów ze standardami. Kupujący zobowiązany jest natomiast do dokonania we własnych laboratoriach testów jakości melaminy, używając metod uzgodnionych ze Spółką. Umowa reguluje zagadnienia związane z procedurą reklamacyjną, w razie gdy przedmiotowe testy wykażą rozbieżności ze stanem, który określa załącznik dotyczący parametrów melaminy. Spółka ma prawo wstrzymania dalszych dostaw oraz zawieszenia wykonywania w przypadku opóźnienia w zapłacie należności przez kupującego.

Jeżeli Spółka z własnej winy nie zapewni dostaw melaminy, a zaistnieje jednocześnie u kupującego potrzeba jej zakupu, w celu zapewnienia ciągłości produkcji Spółka pokryje dodatkowe koszty związane z zakupem z innego źródła.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Spółkę, wybór prawa austriackiego (w przypadku 2-3) oraz Sądu w Wiedniu jako prawa właściwego oraz właściwego sądu został dokonany na skutek kompromisu obu stron umowy. Spółka wskazała, iż zarówno ZAP, jak i strona włoska czy słoweńska nie godziły się na prawo strony przeciwnej. Wybrano zatem prawo austriackie, jako prawo kraju trzeciego, neutralnego względem stron umów.

Nazwy kontrahentów, warunki płatności oraz warunki finansowe dotyczące przedmiotowych umów objęte zostały wnioskiem o niepublikowanie i przedstawione w informacjach objętych wnioskiem o niepublikowanie.

10.1.2 Umowy komisju

Przedmiotem umów komisju jest zawieranie na rachunek ZAP działających w charakterze komitenta umów sprzedaży przez podmiot działający w imieniu własnym, w zakresie swojego przedsiębiorstwa, czyli przez komisanta.

Spółka zawarła 210 umów komisju na czas nieokreślony, które dotyczą sprzedaży produktów ZAP, tj. nawozów takich jak: saletra amonowa, siarczan amonowy, mocznik, RSM, a także worków i folii polietylenowych.

Zgodnie z obowiązującym w Spółce wewnętrznym zarządzeniem w sprawie ustalania zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów umowa z komisantem zawiera m.in. warunki dostawy nawozów, sposób dokumentowania dostaw, warunki przechowywania (składowania) towaru, obowiązek ubezpieczenia towaru, warunki prowadzenia przez komisanta sprzedaży oraz dokumentacji dotyczącej tej sprzedaży, warunki powierzenia sprzedaży towaru przez komisanta osobom trzecim (podpunkt), warunki rozliczania się komisanta za sprzedany towar ze Spółką, stosowanie cen sprzedaży i warunki płatności wobec Spółki za sprzedany towar, zasady i wysokość udzielania prowizji od sprzedaży, obowiązek i zasady powiadamiania ZAP o stanie zapasów w określonych terminach (sporządzanie sprawozdań) oraz inne warunki niezbędne dla zabezpieczenia interesu Emitenta (np. prawo kontroli dokumentów źródłowych znajdujących się u komisanta).

Warunki finansowe powyższych umów objęte zostały wnioskiem o niepublikowanie.

10.2 UMOWY W ZAKRESIE DZIAŁANIA BIURA GOSPODARKI MATERIAŁOWEJ

Umowy zawierane przez Biuro Gospodarki Materiałowej to w zdecydowanej większości umowy sprzedaży, w których Spółka występuje po stronie kupującego. Przedmiotem ich są surowce i materiały gwarantujące nieprzerwaną produkcję, części zamienne i materiały na potrzeby utrzymania ruchu, odzież i sprzęt ochronny na potrzeby bhp, wyposażenie i materiały na potrzeby administracyjne. Niewielki procent stanowią umowy innego typu, np. umowy zakupu usług transportowo-spedycyjnych i celnych.

W roku 2000 Biuro Gospodarki Materiałowej zawarło 12 umów wieloletnich i 24 umowy roczne.

Warunki finansowe ustalone w przedmiotowych umowach objęte zostały wnioskiem o niepublikowanie.

1) Umowa wieloletnia sprzedaży energii elektrycznej zawarta przez ZAP (Kupujący) z Lubelskimi Zakładami Energetycznymi LUBZEL S.A. z siedzibą w Lublinie (Sprzedawca) w dniu 20 grudnia 1999 r.

Przedmiotem umowy jest sprzedaż i dostawa energii elektrycznej według zamówionych wielkości. Sprzedający zobowiązał się do utrzymania parametrów jakości, ciągłości i niezawodności dostaw energii elektrycznej w granicach określonych przepisami prawa.

Strony obowiązują roczny plan zakupu z późniejszymi korektami miesięcznymi. Ceny zakupu energii elektrycznej są negocjowane i ustalane kwartalnie/miesięcznie, a następnie podpisywane przez osoby upoważnione do reprezentowania Spółki. Podpisane uzgodnienia cenowe stają się integralną częścią umowy.

W przypadku braku porozumienia w negocjacjach, o których mowa powyżej, jako ceny energii przyjmowane są ceny energii zawarte w Taryfie Polskich sieci Elektroenergetycznych S.A.

Każdej ze stron przysługuje prawo wypowiedzenia umowy w całości lub w części na następujących warunkach:

- z zachowaniem czteromiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego,
- w części na świadczenie usług przesyłowych z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec kwartału, gdy Operator Systemu Przesyłowego wyrazi zgodę.

Sądem właściwym do rozstrzygania sporów wynikających z umowy jest sąd powszechny, chyba że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa sprawy sporne należą bądź do właściwości Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

2) Umowa wieloletnia dostawy benzenu zawarta przez ZAP (Odbiorca) z Polskim Koncernem Naftowym ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku (Dostawca) w dniu 12 grudnia 2000 r.

Przedmiotem umowy jest dostawa benzenu dla ZAP w ilościach określonych w załączniku do umowy oraz potwierdzonych zamówieniach składanych raz na kwartał.

Cena benzenu jest wyliczana w oparciu o notowania światowe podawane w pismach branżowych na dany kwartał oraz średni kurs waluty obcej z tabeli NBP.

Umowa zawarta jest na czas nieokreślony, z możliwością jej rozwiązania przez każdą ze stron z trzymiesięcznym pisemnym wypowiedzeniem.

Zgodnie z postanowieniami umowy, w przypadku niewywiązania się przez jedną ze stron umowy z obowiązków z niej wynikających, poprzez niedostarczenie lub nieodebranie benzenu w ilości przekraczającej +/-5% ilości określonych w załączniku do umowy na dany kwartał – każdej ze stron przysługuje prawo naliczenia kary umownej w wysokości 10% wartości benzenu, który nie został dostarczony lub odebrany w danym kwartale.

Niezależnie od kar umownych, strony zastrzegły sobie prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.

Wszelkie spory wynikające z wykonywania umowy, których strony nie rozwiążą polubownie, rozpatrywane będą przez właściwy sąd gospodarczy.

3) Umowa sprzedaży gazu ziemnego wysokometanowego zawarta pomiędzy ZAP (Kupujący) a spółką PGNiG (Sprzedawca) w dniu 14 stycznia 1999 r.

Przedmiotem umowy jest sprzedaż i dostarczanie ZAP uzgodnionych ilości paliwa gazowego przez Sprzedawcę.

Moc umowna, czyli wielkość maksymalnego godzinowego poboru paliwa gazowego, może być uaktualniona w drodze aneksu do umowy, nie później niż na 60 dni przed rozpoczęciem każdego roku umownego.

Na mocy umowy Spółka upoważniona jest do dostarczania i odsprzedaży paliwa gazowego podmiotom gospodarczym, utworzonym w wyniku restrukturyzacji Spółki.

Cena dostarczonego paliwa gazowego składa się z opłaty stałej za zamówioną moc umowną oraz opłaty zmiennej za rzeczywiście pobrane ilości paliwa gazowego.

Stosunki między Sprzedającym a Kupującym, oprócz postanowień umownych, regulują przepisy Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. Nr 54, poz. 348, z późn. zm.).

Zgodnie z informacją przekazaną przez Spółkę, podstawą naliczenia należności za dostarczone i odebrane ilości paliwa gazowego jest pomiar ilości odebranego paliwa gazowego (szczegółowo opisany w § 13 Umowy) oraz cena i opłaty wynikające z obowiązującej taryfy).

Naliczenie należności odbywa się w okresach miesięcznych na podstawie protokołu miesięcznego, zawierającego informację dotyczącą ilości i jakości dostarczonego przez Sprzedającego i odebranego przez Kupującego paliwa gazowego, sporządzanego po ostatnim dniu miesiąca umownego, w którym zrealizowano dostawę.

Należności za dostarczony gaz są regulowane poleceniem przelewu w terminie do:

- a) drugiego dnia roboczego po miesiącu, w którym nastąpiła dostawa – 80% wartości odebranego gazu,
- b) czternastego dnia kalendarzowego po miesiącu dostawy, nie później jednak niż siedem dni od daty otrzymania faktury (wystawionej do trzeciego dnia roboczego po miesiącu dostawy) – różnicę pomiędzy wartością faktury, a należnością wypłaconą według punktu a) powyżej.

W przypadku uregulowania należności za dostarczone paliwo gazowe w wyżej wymienionych terminach, Sprzedający udziela Kupującemu bonifikaty za terminowe płatności.

Nieterminowe regulowanie wypłat powoduje naliczenie za każdy dzień zwłoki odsetek ustawowych, kwota naliczonych odsetek płacona jest w oparciu o odrębną fakturę lub notę księgową.

Umowa może być rozwiązana:

- w każdym czasie, za zgodą obu stron poprzedzoną uzasadnionym wnioskiem strony inicjującej, przekazanym drugiej stronie co najmniej na 6 miesięcy przed proponowanym terminem rozwiązania umowy,
- przez każdą ze stron z zachowaniem dwuletniego terminu wypowiedzenia,
- w przypadku zaistnienia siły wyższej uniemożliwiającej wykonywanie umowy przez okres kolejnych dziewięciu miesięcy, po dostarczeniu przez stronę, u której zaistniała siła wyższa, pisemnego zawiadomienia.

Wszelkie sprawy sporne wynikające z realizacji umowy będą rozstrzygane w drodze negocjacji. Jeżeli w ciągu 3 miesięcy od dnia rozpoczęcia negocjacji strony nie dojdą do porozumienia, wówczas sprawy sporne będą rozpoznawane i rozstrzygane przez sąd gospodarczy, właściwy dla siedziby Sprzedawcy.

4) Umowa dostawy węgla kamiennego zawarta w dniu 23 lutego 1998 r. pomiędzy ZAP (Odbiorca) a spółką Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. (Dostawca).

Na mocy umowy Dostawca zobowiązany jest dostarczać węgiel kamienny, a Emitent zobowiązany jest go odebrać i zapłacić należną cenę.

Wielkość rocznych programów dostaw oraz cenę za poszczególne kwartały na rok następny strony uzgadniają w formie aneksu do umowy na 6 tygodni przed rozpoczęciem każdego roku. Aneks Nr 10 do umowy, podpisany w dniu 15 grudnia 2000 r., poza określeniem ceny, zawiera sformułowanie dotyczące płatności, zgodnie z którym za odebrany węgiel Kupujący zobowiązany jest zapłacić w terminie do 21 dni od daty wystawienia faktury. Warunki finansowe wynikające z treści aktualnego aneksu do przedmiotowej umowy, podobnie jak warunki finansowe wszystkich umów opisanych w niniejszym punkcie, zostały objęte wnioskiem o niepublikowanie. Spółka, nie później niż do końca drugiego miesiąca kwartału poprzedzającego kwartał będący przedmiotem uzgodnienia, zobowiązana jest przedstawiać Sprzedawcy pisemne zamówienie.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony z możliwością jej rozwiązania, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec okresu półrocznego.

Zgodnie z postanowieniami umowy, strona, z winy której została zrealizowana lub przekroczona wielkość dostaw określona w zamówieniu i potwierdzona przez Dostawcę, przekraczająca tolerancję +/-10%, zobowiązana będzie zapłacić na rzecz drugiej strony umowy karę umowną w wysokości 10% niezrealizowanej lub przekroczonej ilości dostaw węgla.

5) Umowa dostawy siatek katalitycznych, absorpcyjnych wykonanych z metali szlachetnych oraz odzysku metali szlachetnych ze złomu i odpadów zawarta przez Emitenta (Odbiorca) w dniu 10 grudnia 1996 r. z Mennicą Państwową S.A. (Dostawca).

Na podstawie umowy Mennica Państwowa S.A. zobowiązana jest do wytwarzania i dostarczania wyżej wskazanych siatek katalitycznych, a Spółka zobowiązana jest je odbierać i uiszczać należną cenę.

Ostateczne uzgodnienie ilości zamawianych siatek następuje między stronami w okresach kwartalnych. Wówczas Spółka, nie później niż do 10 dnia kalendarzowego miesiąca poprzedzającego dany kwartał, przekazuje pisemne ostateczne zamówienia, a Mennica do 20 dnia kalendarzowego miesiąca poprzedzającego ten kwartał potwierdza w formie pisemnej przyjęcie zamówienia.

W przypadku niemożności realizacji przez Mennicę w danym roku kalendarzowym ilości minimalnych określonych w umowie, Mennica zobowiązana jest do zawiadomienia Spółki w formie pisemnej, nie później jednak niż do 15 grudnia roku poprzedzającego rok dostawy, o ilościach i terminach, jakie nie są możliwe do realizacji oraz do wskazania Spółce alternatywnego źródła zaopatrzenia.

Ceny dostarczanych siatek uwzględniają:

- a) cenę przerobu poszczególnych siatek,
- b) ceny metali szlachetnych zawartych w siatkach określanych wg notowań giełdowych.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony z możliwością wypowiedzenia przez każdą ze stron z zachowaniem sześciomiesięcznego terminu wypowiedzenia kończącego się z dniem 30 czerwca lub 31 grudnia danego roku kalendarzowego.

10.3 UMOWY W ZAKRESIE PIONU PRODUKCJI

10.3.1 Umowy zawierane w zakresie działania Głównego Technologa

W zakresie działania Głównego Technologa zawierane są następujące rodzaje umów:

1. umowy o wykonanie prac badawczo-rozwojowych, interwencyjno-badawczych i usługowych zawierane z jednostkami naukowo-badawczymi (instytuty, szkoły wyższe, biura projektowe),
2. umowy o poufności zawierane z firmami zagranicznymi i jednostkami badawczymi krajowymi,

3. umowy o dzieło/zlecenie na wykonanie instrukcji analiz, studium, założeń, bilansów, dokumentacji technicznej itp., zawierane z biurem projektowym lub zakładem usług rzeczoznawców.

Przykładowe zestawienie umów na wykonanie prac badawczo-rozwojowych zawartych w zakresie działania Głównego Technologa, realizowanych w latach 2000 i 2001 zawiera poniższa tabela.

| Lp. Przedmiot umowy | Data zawarcia umowy | Nazwa kontrahenta | Data zakończenia |
|--|----------------------------|--|----------------------------------|
| 1. Umowa o współpracy w zakresie modernizacji procesu produkcji melaminy | Umowa ramowa 18.10.1994 | Instytut Nawozów Sztucznych Puławy | W realizacji do 2004 r. |
| 2. Przygotowanie i uruchomienie oprogramowania służącego do optymalizacji Instalacji Reformingu Metanu | 4.12.1996 | Przedsiębiorstwo Komputerowych Systemów Sterowania „Petroster” Sp. z o.o. | W realizacji |
| 3. Prace badawcze nad obniżeniem kosztów produkcji kaprolaktamu, a zwłaszcza cykloheksanonu w ZAP | 8.03.1994 | Instytut Chemii Przemysłowej Warszawa | W realizacji do 20.03.2002 r. |
| 4. Badania ochrony inhibitorowej obiegów chłodniczych przy zmianie parametrów wody zasilającej. Ocena bieżąca ochrony i na podstawie przeglądów podstawowych | 20.10.1997 | Politechnika Wrocławska | W realizacji do 2005 r. |
| 5. Badanie filtracji roztworu roboczego w instalacji produkcji nadtlenu wodoru | 31.10.2000 | PALL Poland Ltd., Warszawa | 2001 r. |
| 6. Prace technologiczne interwencyjno-badawcze i usługowe dla ZAP | 22.01.2001 | Instytut Nawozów Sztucznych Puławy | W realizacji do 31.12.2001 r. |

10.4 UMOWY W ZAKRESIE PIONU EKONOMICZNEGO

Do umów mających istotne znaczenie dla sytuacji Spółki zawieranych w zakresie działania Pionu Ekonomicznego należą:

1. Umowa z Bankiem Przemysłowo-Handlowym o udzielenie długoterminowego kredytu inwestycyjnego w kwocie 123.356.350 DEM (równowartość 272.617.533,50 zł według średniego kursu z dnia zawarcia umowy) na wybudowanie Wytwórni Melaminy II (omówiona w pkt 16.1.1 niniejszego Rozdziału Prospektu).
2. Umowa ubezpieczenia budowy/montażu Wytwórni Melaminy II od wszystkich ryzyk z dnia 31 stycznia 2000 r., zawarta z trzema zakładami ubezpieczeń występującymi w ramach koasekuracji: TUiR WARTA S.A., PZU S.A., STU Hestia Ins. S.A. (obecnie STU Ergo Hestia S.A.) – polisa nr KOAS/008/2000 (omówiona w pkt 10.3.7 niniejszego Rozdziału Prospektu).
3. Umowa ubezpieczenia mienia od ognia i innych zdarzeń losowych z dnia 29 grudnia 2000 r., zawarta z trzema zakładami ubezpieczeń występującymi w koasekuracji: TUiR WARTA S.A., PZU S.A., STU Hestia Ins. S.A. (obecnie STU Ergo Hestia S.A.) – polisa nr KOAS/001/2000 (omówiona w pkt 10.3.7 niniejszego Rozdziału Prospektu).

10.5 UMOWY W ZAKRESIE PIONU STRATEGII, ROZWOJU I INWESTYCJI

Do umów o znaczeniu strategicznym, które zawierane są w zakresie działania Pionu Strategii, Rozwoju i Inwestycji, należą:

- 1) Kontrakt PL/430528900/98-2622 zawarty w dniu 18 września 1998 r. z EUROTECNICA CONSTRUCTORS and ENGINEERS S.p.A. (Licencjodawca) na budowę w ZAP (Licencjobiorca) Wytwórni Melaminy II w zakresie licencji, *know-how*, Projektu Bazowego, części Projektu Technicznego, dostawy większości urządzeń i wyposażenia wraz z częściami zamiennymi oraz nadzór nad montażem i rozruchem.

Przedmiotem Umowy jest technologia produkcji melaminy II w wytwórni aktualnie budowanej na terenie Zakładów, według projektu Licencjodawcy.

Licencjodawca udzielił Spółce licencji, bez prawa sublicencjonowania, która obejmowała następujące uprawnienia:

- prawo do zaprojektowania, zbudowania i prowadzenia ruchu oraz do przeprowadzania remontów tzw. Jednostki Procesowej, czyli instalacji niezbędnej do wytwarzania melaminy II,
- prawo do wytwarzania i użytkowania produktu wytwarzanego według wyżej wskazanej technologii,
- prawo do sprzedaży powyższego produktu.

Licencjodawca zobowiązał się do dostarczenia dokumentacji technicznej niezbędnej do prowadzenia produkcji w ramach technologii objętej licencją, a Licencjobiorca zobowiązał się do wykorzystania wskazanej dokumentacji jedynie w celu zbudowania, prowadzenia ruchu i remontowania instalacji do produkcji Melaminy II (wytwórni Melaminy II).

Spółka nabyła prawo do dokonywania udoskonaleń w technologii będącej przedmiotem omawianej Umowy licencyjnej.

Licencjodawca zobowiązał się do corocznego przekazywania Licencjodawcy wszelkich informacji dotyczących innowacji, odkryć i udoskonaleń technologii będącej przedmiotem Umowy licencyjnej. Licencjodawca zobowiązał się również do poinformowania Spółki o możliwościach i warunkach zastosowania wskazanych udoskonaleń przez Spółkę.

Licencjodawca będzie przy tym jedynym uprawnionym do dysponowania dokonanymi udoskonaleniami w stosunku do osób trzecich, z tym że udzielenie przez niego licencji na takie udoskonalenia osobie trzeciej wymagać będzie pisemnej zgody Zakładów. Zakładom przysługiwać będzie prawo do nieodpłatnego zastosowania udoskonaleń.

W razie, gdy w oparciu o informacje poufne, Spółka opracuje jakiegokolwiek innowację, udoskonalenia lub odkrycia, stanowić one będą współwłasność obu Stron w częściach równych. Licencjodawca ma obowiązek co roku ujawniać Licencjodawcy dokonane przez siebie innowacje i udoskonalenia.

Licencjodawca zobowiązał się do zachowania tajemnicy, co do wykorzystania procesu technologicznego będącego przedmiotem Umowy oraz wszelkich informacji dotyczących know-how i praktyki handlowej związanej ze wskazaną technologią.

Po upływie 12 lat od zawarcia Umowy, czyli po upływie okresu jej obowiązywania, (tj. po 20 stycznia 2012 r.) Spółce przysługiwać będzie prawo do zastosowania technologii będącej przedmiotem Umowy w nowej wytwórni, jednak wyłącznie na terenie ZAP.

Licencjodawca nie ma prawa udzielać sublicencji na technologię produkcji melaminy II lub na jakiegokolwiek część procesu technologicznego.

Każda ze stron ma prawo wypowiedzenia kontraktu w przypadku, gdy druga strona nie wypełnia jego postanowień i nie podejmie odpowiednich działań w ciągu 60 dni od otrzymania pisma w tej sprawie. Prawem właściwym jest prawo niemieckie.

Kontrakt nie przewiduje nakładania na Spółkę kar umownych.

2) Umowy licencyjne (omówione w pkt 12.2 niniejszego Rozdziału Prospektu).

Warunki finansowe umów istotnych dla działalności gospodarczej Spółki, objęte zostały wnioskiem o niepublikowanie i przedstawione w informacjach objętych wnioskiem o niepublikowanie.

10.6 UMOWY UBEZPIECZENIA ZAWARTE PRZEZ EMITENTA

Umowami ubezpieczeń majątkowych o szczególnie istotnym znaczeniu dla działalności gospodarczej Emitenta są:

1) Polisa nr KOAS/008/2000 z dnia 31 stycznia 2000 r. ubezpieczenia budowy/montażu Wytwórni Melaminy II od wszystkich ryzyk zawarta z trzema zakładami ubezpieczeń występującymi w ramach koasekuracji: TUIR WARTA S.A., PZU S.A., STU Hestia Ins. S.A. (obecnie STU Ergo Hestia S.A.).

Przedmiotem ubezpieczenia jest budowa/montaż Wytwórni Melaminy II.

Łączna suma ubezpieczenia wynosi 219.573.900,00 zł.

Umowę zawarto na okres od 1 lutego 2000 r. do 30 kwietnia 2001 r.

2) Polisa nr KOAS/001/2000 z dnia 29 grudnia 2000 r. ubezpieczenia mienia od ognia i innych zdarzeń losowych zawarta z trzema zakładami ubezpieczeń występującymi w koasekuracji: TUIR WARTA S.A., PZU S.A., STU Hestia Ins. S.A. (obecnie STU Ergo Hestia S.A.).

Łączna suma ubezpieczenia wynosi 1.792.418.563,09 zł.

Umowę zawarto na okres od 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2001 r.

Ponadto Emitent zawarł następujące umowy ubezpieczenia:

1) Umowa ubezpieczenia mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku (polisa nr KOAS/002/2000) zawarta z trzema zakładami ubezpieczeń występującymi w koasekuracji: TUIR WARTA S.A., PZU S.A., STU Hestia Ins. S.A. (obecnie STU Ergo Hestia S.A.).

Łączna suma ubezpieczenia wynosi 20.712.436,90 zł.

Umowę zawarto na okres od 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2001 r.

2) Umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (polisa nr KOAS/003/2000) zawarta z trzema zakładami ubezpieczeń występującymi w koasekuracji: TUIR WARTA S.A., PZU S.A., STU Hestia Ins. S.A. (obecnie STU Ergo Hestia S.A.).

Łączna suma ubezpieczenia wynosi 5.000.000 zł.

Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2001 r.

3) Umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za produkt (polisa nr KOAS/004/2000) zawarta z trzema zakładami ubezpieczeń występującymi w koasekuracji: TUIR WARTA S.A., PZU S.A., STU Hestia Ins. S.A. (obecnie STU Ergo Hestia S.A.).

Suma ubezpieczenia wynosi 5.000.000,00 zł.

Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2001 r.

- 4) Umowa ubezpieczenia mienia od zniszczenia, uszkodzenia lub utraty (CASCO) (polisa nr KOAS/005/2000) zawarta z trzema zakładami ubezpieczeń występującymi w koasekuracji: TUIR WARTA S.A., PZU S.A., STU Hestia Ins. S.A. (obecnie STU Ergo Hestia S.A.).

Suma ubezpieczenia wynosi 750.000 FRF (równowartość 442.500 zł według średniego kursu z dnia 1 stycznia 2001 r.).

Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2001 r.

- 5) Umowa ubezpieczenia mienia od zniszczenia, uszkodzenia lub utraty (CASCO) (polisa nr KOAS/006/2000) zawarta z trzema zakładami ubezpieczeń występującymi w koasekuracji: TUIR WARTA S.A., PZU S.A., STU Hestia Ins. S.A. (obecnie STU Ergo Hestia S.A.).

Suma ubezpieczenia wynosi 205.767 DEM (równowartość 403.360,99 zł według średniego kursu z dnia 1 stycznia 2001 r.).

Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2001 r.

- 6) Umowa ubezpieczenia serwerów i urządzeń sieciowych oraz notebooków od wszystkich ryzyk zawarta z TUIR WARTA S.A. na okres od 26 sierpnia 2000 r. do 25 sierpnia 2001 r.

Suma ubezpieczenia wynosi 1.822.907,62 zł.

- 7) Trzy umowy gwarancji ubezpieczeniowej należności celno-podatkowych zawarte ze STU Ergo Hestia S.A. na okres od 1 lutego 2001 r. do 31 stycznia 2002 r., tj.:

- Polisa nr PSZ 1018721 – suma ubezpieczenia wynosi 6.000 zł,
- Polisa nr PSZ 1018722 – suma ubezpieczenia wynosi 11.000 zł,
- Polisa nr PSZ 1018723 – suma ubezpieczenia wynosi 171.000 zł.

- 8) Dwie umowy ubezpieczenia osobowego zawarte z PZU S.A. na okres od 6 sierpnia 2000 r. do 5 sierpnia 2001 r., tj.:

- Polisa nr 168/60/2/2000 – ubezpieczenie kasjerów i płatników od nieszczęśliwych wypadków. Suma ubezpieczenia wynosi 10.000 zł od osoby,
- Polisa nr 168/60/3/2000 – ubezpieczenie konwojentów wartości pieniężnych od nieszczęśliwych wypadków. Suma ubezpieczenia wynosi 30.000 zł od osoby.

- 9) Umowy ubezpieczenia dotyczące pojazdów i cystern należących do Spółki.

- Umowy zawarte w 2000 r. na okres jednego roku z trzema zakładami ubezpieczeń występującymi w koasekuracji: TUIR WARTA S.A. (koasekurator wiodący), PZU S.A., STU Hestia Ins. S.A. (obecnie STU Ergo Hestia S.A.), na podstawie Umowy Generalnej Koasekuracyjnej nr LUBL/00004/2000 z dnia 30 grudnia 1999 r.

- a) 18 umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu, z czego 6 obejmuje tylko odpowiedzialność cywilną, w pozostałych 12 zakres ubezpieczenia został rozszerzony o inne ryzyka, takie jak: Moto-Assistance, ryzyko nieszczęśliwych wypadków,

- b) 14 umów ubezpieczenia autocasco rozszerzonych o ryzyko kradzieży.

- Umowa Generalna Koasekuracyjna nr LUBL/2001/00006 zawarta w dniu 29 grudnia 2000 r. z trzema zakładami ubezpieczeń występującymi w koasekuracji: TUIR WARTA S.A. (koasekurator wiodący), PZU S.A., STU Hestia Ins. S.A. (obecnie STU Ergo Hestia S.A.) dotycząca ubezpieczenia pojazdów w 2001 r.

Wysokość sumy ubezpieczenia jest zróżnicowana w zależności od zakresu ubezpieczenia i wynosi:

- 1) w przypadku ubezpieczenia OC – suma gwarancyjna w odniesieniu do jednego zdarzenia stanowi równowartość w złotych 600.000 EURO (równowartość 2.316.000 zł według kursu z 29 grudnia 2000 r.),
- 2) w przypadku ubezpieczenia AC – suma ubezpieczenia jest szacowana indywidualnie dla każdego samochodu w oparciu o zasady określone w przedmiotowej umowie,
- 3) w przypadku ubezpieczenia NW – suma ubezpieczenia dla każdej osoby będącej kierowcą lub pasażerem pojazdu objętego ubezpieczeniem wynosi 4.000 zł w przypadku 100% trwałego uszczerbku na zdrowiu. W przypadku śmierci ubezpieczonego wskutek nieszczęśliwego wypadku objętego ochroną ubezpieczeniową należne świadczenie stanowi 50% sumy ubezpieczenia,
- 4) w przypadku ubezpieczenia ASS – przedmiotem ubezpieczenia w wariancie S1 w razie wypadku lub kradzieży na terytorium Polski są wyłącznie koszty świadczenia usług assistance na rzecz ubezpieczonego za pośrednictwem Centrum Alarmowego WARTY, na zasadach określonych w OWU WARTA MOTO-ASSISTANCE.

Na dzień 26 marca 2001 r. na podstawie Umowy Generalnej Koasekuracyjnej nr LUBL/2001/00006 Emitent zawarł:

- a) 34 umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu, z czego 16 obejmuje tylko odpowiedzialność cywilną, w pozostałych 18 zakres ubezpieczenia został rozszerzony o inne ryzyka, takie jak: Moto-Assistance, ryzyko nieszczęśliwych wypadków,

- b) 18 umów ubezpieczenia autocasco rozszerzonych o ryzyko kradzieży.

- Umowa pakietowa (polisa nr 1740049) ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu rozszerzonego o ubezpieczenie autocasco, ryzyka kradzieży, następstw nieszczęśliwych wypadków i Assistance zawarta

z PZU na czas określony od 14 marca 2001 r. do 13 marca 2002 r. (zgodnie z informacjami przekazanymi przez Emitenta ubezpieczyciel zaoferował bardzo atrakcyjne warunki finansowe dla umowy obejmującej szereg ryzyk).

Suma ubezpieczenia wynosi:

- 600.000 EURO (równowartość 2.220.000 zł według średniego kursu z dnia 13 marca 2001 r.) w przypadku odpowiedzialności cywilnej,
- 24.600 zł w przypadku ubezpieczenia autocasco rozszerzonego o ryzyko kradzieży,
- 10.000 zł – w przypadku ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków rozszerzonego o pakiet Assistance.

10.6.1 Umowy zawarte przez spółki zależne i stowarzyszone

Jak wynika z informacji przedstawionych przez Emitenta i spółki, do dnia oddania Prospektu do druku spółki zależne od Emitenta i z nim stowarzyszone nie zawarły umów istotnych dla działalności gospodarczej Emitenta.

11 INFORMACJE O POSIADANYCH KONCESJACH LUB ZEZWOLENIACH NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ ORAZ POZWOLENIACH NA KORZYSTANIE ZE ŚRODOWISKA NATURALNEGO

11.1 KONCESJE POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ ORAZ SPÓŁKI ZALÉŻNE I STOWARZYSZONE

Zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. – Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 101, poz. 1178, z późn. zm.), wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji i obrotu paliwami i energią wymaga uzyskania koncesji. Posiadane przez Spółkę oraz spółki zależne i stowarzyszone koncesje zostały wydane w okresie obowiązywania Ustawy z dnia 23 grudnia 1988 r. o działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 41, poz. 324, z późn. zm.), która również przewidywała wymóg uzyskania koncesji na wykonywanie wskazanej wyżej działalności gospodarczej. Ustawa ta utraciła moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 2001 r., jednak zgodnie z brzmieniem art. 96 ust. 3 Ustawy – Prawo działalności gospodarczej, koncesje wydane przed dniem wejścia w życie tej ustawy zachowują ważność.

Obowiązek uzyskania koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na wytwarzaniu, przesyłaniu i dystrybucji, obrocie paliwami i energią oraz na magazynowaniu paliw przewiduje ponadto Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. Nr 54, poz. 348, z późn. zm.), będąca ustawą szczegółową w stosunku do Prawa działalności gospodarczej.

11.2 KONCESJE POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ

- 1) Koncesja na wytwarzanie energii elektrycznej udzielona na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 29 października 1998 r. Nr WEE/31/590/U/3/98/JB

Koncesja obejmuje prowadzenie w celach zarobkowych i na własny rachunek działalności gospodarczej polegającej na wytwarzaniu energii elektrycznej w elektrociepłowni, wyposażonej w cztery turbozespoły, o łącznej mocy zainstalowanej 112 MW, współpracujące w układzie kolektorowym z czterema kotłami parowymi opalanymi paliwem węglowym, gazowym oraz paliwem odpadowym MEK. Wyżej wymieniona elektrociepłownia zlokalizowana jest na terenie ZAP.

Koncesja udzielona została na okres do dnia 15 listopada 2008 r.

- 2) Koncesja na przesyłanie i dystrybucję energii elektrycznej udzielona na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 12 listopada 1998 r. Nr PEE/2/590/U/3/98/JB

Koncesja obejmuje prowadzenie w celach zarobkowych i na własny rachunek działalności gospodarczej polegającej na przesyłaniu i dystrybucji energii elektrycznej za pomocą sieci rozdzielczych, o napięciach: 30kV, 6kV oraz sieci niskiego napięcia, zlokalizowanych w Puławach, na terenie i w sąsiedztwie ZAP.

Koncesja udzielona została na okres do dnia 30 listopada 2008 r.

- 3) Koncesja na obrót energią elektryczną udzielona na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 12 listopada 1998 r. Nr OEE/4/590/U/3/98/JB

Koncesja obejmuje prowadzenie w celach zarobkowych i na własny rachunek działalności gospodarczej polegającej na obrocie energią elektryczną, która jest sprzedawana odbiorcom zlokalizowanym w Puławach, na terenie i w sąsiedztwie ZAP.

Koncesja udzielona została na okres do dnia 30 listopada 2008 r.

- 4) Koncesja na wytwarzanie ciepła udzielona na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 29 października 1998 r. WCC/474/590/U/3/98/JB

Koncesja obejmuje prowadzenie w celach zarobkowych i na własny rachunek działalności gospodarczej polegającej na wytwarzaniu ciepła w elektrociepłowni o łącznej mocy cieplnej osiągającej 605 MW, zlokalizowanej na terenie ZAP i stanowiącej własność Spółki.

Koncesja udzielona została na okres do dnia 15 listopada 2008 r.

5) Koncesja na przesyłanie i dystrybucję ciepła udzielona na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 23 października 1998 r. Nr PCC/498/590/U/3/98/JB

Koncesja obejmuje prowadzenie w celach zarobkowych i na własny rachunek działalności gospodarczej polegającej na przesyłaniu i dystrybucji ciepła w obrębie trzech sieci ciepłowniczych stanowiących własność Spółki, które są zlokalizowane w Puławach, w obrębie i okolicach ZAP.

Koncesja udzielona została na okres do dnia 15 listopada 2008 r.

6) Koncesja na przesyłanie i dystrybucję paliw gazowych udzielona na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 26 czerwca 2000 r. Nr PPG/42/590/W/1/2/2000/MS

Koncesja obejmuje prowadzenie w celach zarobkowych i na własny rachunek działalności gospodarczej polegającej na przesyłaniu i dystrybucji gazu ziemnego sieciami zlokalizowanymi na terenie Spółki oraz w jej sąsiedztwie.

Koncesja udzielona została na okres od 1 lipca 2000 r. do dnia 1 lipca 2010 r.

7) Koncesja na obrót paliwami gazowymi udzielona na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 26 czerwca 2000 r. Nr OPG/41/590/W/1/2/2000/MS

Koncesja obejmuje prowadzenie w celach zarobkowych i na własny rachunek działalności gospodarczej polegającej na obrocie gazem ziemnym na potrzeby odbiorców znajdujących się na terenie ZAP oraz w ich sąsiedztwie.

Koncesja udzielona została na okres od 1 lipca 2000 r. do dnia 1 lipca 2010 r.

Z uwagi na fakt, iż Spółka posiada koncesje na wytwarzanie, dystrybucję i obrót energią elektryczną oraz prowadzi działalność określoną w tych koncesjach, decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 21 lutego 2001 r. nr DTA-821/590-B/4/2000/2001/AO została zatwierdzona taryfa dla energii elektrycznej wytwarzanej przez ZAP, dotycząca następujących posiadanych przez Spółkę koncesji:

- koncesja nr PEE/2/590/U/3/98/JB z dnia 12 listopada 1998 r. na przesyłanie i dystrybucję energii elektrycznej,
- koncesja nr OEE/4/590/U/3/98/JB z dnia 12 listopada 1998 r. na obrót energią elektryczną.

Na podstawie posiadanych koncesji Spółka prowadzi działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu i przesyłaniu ciepła sieciami ciepłowniczymi do odbiorców. Decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 5 września 2000 r. nr OLB-820/590-A/6/2000/II/JD zatwierdzona została ustalona przez Spółkę taryfa dla ciepła wytwarzanego i przesyłanego przez ZAP na podstawie następujących koncesji:

- koncesja nr PCC/498/590/U/3/98/JB z dnia 23 października 1998 r. na przesyłanie i dystrybucję ciepła,
- koncesja nr WCC/474/590/U/3/98/JB z dnia 29 października 1998 r. na wytwarzanie ciepła.

11.3 KONCESJE POSIADANE PRZEZ SPÓŁKI ZALEŻNE I STOWARZYSZONE

Spośród spółek zależnych od Emitenta i z nim stowarzyszonych tylko dwie spółki zależne oraz jedna spółka stowarzyszona prowadzą działalność gospodarczą wymagającą w świetle obowiązujących przepisów prawa uzyskania koncesji: Zakład Opieki Zdrowotnej „Medical” Sp. z o.o. posiada koncesję na prowadzenie apteki wydaną w dniu 30 grudnia 1998 r. przez Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Lublinie, Przedsiębiorstwo Transportowe „AUTOZAP” Sp. z o.o., które otrzymało szereg koncesji dotyczących działalności transportowej, tj.:

1. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0303807 z dnia 1 czerwca 1998 r.;
2. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0303806 z dnia 1 czerwca 1998 r.;
3. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0033440 z dnia 4 grudnia 1995 r.;
4. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0317560 z dnia 30 września 1999 r.;
5. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0331378 z dnia 11 grudnia 2000 r.;
6. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0321176 z dnia 10 lutego 2000 r.;
7. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0313602 z dnia 7 maja 1999 r.;
8. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0321178 z dnia 10 lutego 2000 r.;
9. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0313601 z dnia 7 maja 1999 r.;
10. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 033439 z dnia 4 grudnia 1995 r.;

11. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0317562 z dnia 30 września 1999 r.;
12. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 039192 z dnia 11 września 1996 r.;
13. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0317561 z dnia 30 września 1999 r.;
14. Koncesja na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego nr 0317559 z dnia 30 września 1999 r.

Spółka „Navitrans” Sp. z o.o. posiada natomiast koncesję nr 797 na prowadzenie działalności usługowej w formie agencji celnej, wydaną przez Prezesa Głównego Urzędu Ceł w Warszawie w dniu 31 marca 1999 r. (znak: DSA II 490-35/99), na podstawie przepisów Ustawy z dnia 9 stycznia 1997 r. Kodeks celny (Dz.U. Nr 23, poz. 117, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 26 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 101, poz. 1178, z późn. zm.), z dniem jej wejścia w życie działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia agencji celnej objęta koncesjonowaniem na podstawie Kodeksu celnego, stała się działalnością gospodarczą objętą wymogiem uzyskania zezwolenia. Na podstawie zaś ustępu 3 art. 26 ustawy Prawo działalności gospodarczej wskazana wyżej koncesja stała się zezwoleniem na czas, na jaki wydana została koncesja.

Wszystkie wymienione powyżej koncesje posiadane przez spółki zależne i stowarzyszone zostały udzielone na czas nieokreślony.

Zgodnie z oświadczeniami pozostałych spółek zależnych i stowarzyszonych nie posiadają one przedmiotowych koncesji.

11.4 ZEZWOLENIA POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ ORAZ SPÓŁKI ZALÉŻNE I STOWARZYSZONE

Zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. – Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 101, poz. 1178, z późn. zm.) wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie określonym w przepisach odrębnych ustaw wymaga uzyskania zezwolenia. Posiadane przez Spółkę oraz spółki zależne i stowarzyszone zezwolenia zostały wydane w okresie obowiązywania Ustawy z dnia 23 grudnia 1988 r. o działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 41, poz. 324, z późn. zm.). Ustawa ta utraciła moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 2001 r., jednak zgodnie z brzmieniem art. 96 ust. 3 Ustawy – Prawo działalności gospodarczej zezwolenia wydane przed dniem wejścia w życie tej ustawy zachowują ważność.

11.4.1 Zezwolenia posiadane przez Spółkę

- 1) Zezwolenie na transport, składowanie, stosowanie aparatów gammagraficznych zawierających źródła promieniotwórcze udzielone decyzją Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki z dnia 24 stycznia 2000 r. Nr D-13029

Zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 10 kwietnia 1986 r. – Prawo atomowe (Dz.U. Nr 12, poz. 70, z późn. zm.) działalność związana z wykorzystaniem energii atomowej polegająca na wytwarzaniu, przetwarzaniu, obrocie, składowaniu, transporcie lub stosowaniu materiałów jądrowych wymaga zezwolenia organu właściwego w sprawach bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Na podstawie art. 22 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy, organem właściwym do wydawania zezwoleń na działalność, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 4-9, jest Prezes Państwowej Agencji Atomistyki lub osoba przez niego upoważniona.

Powyższe zezwolenie dotyczy transportu, składowania, stosowania aparatów gammagraficznych zawierających źródła promieniotwórcze przy wykonywaniu prac radiograficznych w terenie oraz w Pracowni Badań Nieniszczących Zakładu Dozoru i Badań Technicznych Spółki.

Zezwolenie ważne jest do dnia 31 stycznia 2002 r.

- 2) Zezwolenie na użytkowanie aparatów rentgenowskich na podstawie decyzji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie z dnia 10 grudnia 1997 r. Nr 57/97

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy zezwolenia na produkowanie, nabywanie, uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich o energii do 300 keV wydaje Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny.

Na podstawie powyższej decyzji zezwolono Spółce na użytkowanie w Pracowni Badań Nieniszczących Zakładu Dozoru i Badań Technicznych Spółki:

- defektoskopu rentgenowskiego ANDREX 150,
- defektoskopu rentgenowskiego ANDREX 250.

Zezwolenie to zostało udzielone bezterminowo, lecz może być w każdym czasie uchylone lub zmienione w niezbędnym zakresie, jeśli zostaną naruszone wymagania ochrony radiologicznej.

- 3) Zezwolenie na stosowanie izotopowej aparatury kontrolno-pomiarowej Głównego Inspektora Dozoru Jądrowego z dnia 12 sierpnia 1997 r. Nr D-11031 wraz z Aneksem Nr 1 z dnia 16 września 1998 r.

Na podstawie powyższego zezwolenia i aneksu do niego Spółka uzyskała zezwolenie na stosowanie izotopowej aparatury kontrolno-pomiarowej zawierającej źródła promieniotwórcze.

W zezwoleniu w sposób szczegółowy określono postacie źródła, izotopy promieniotwórcze, aktywność i ilość sumaryczną, liczbę porcji oraz aktywność i wielkość pojedynczych porcji.

Zezwolenie udzielone zostało bezterminowo.

- 4) Zezwolenie na stosowanie izotopowych czujek dymu Głównego Inspektora Dozoru Jądrowego z dnia 13 sierpnia 1993 r. Nr D-3333 wraz z Aneksem Nr 1 z dnia 14 listopada 1994 r. oraz Aneksem Nr 2 z dnia 28 lutego 1996 r.

Na podstawie powyższego zezwolenia oraz aneksów do niego Spółka uzyskała zezwolenie na stosowanie izotopowych czujek dymu w magazynie kaprolaktamu i ośrodku obliczeniowym Spółki.

W przedmiotowym zezwoleniu w sposób szczegółowy określono postacie źródła, izotopy promieniotwórcze, aktywność i ilość sumaryczną, liczbę porcji oraz aktywność i wielkość pojedynczych porcji.

Zezwolenie udzielone zostało bezterminowo.

W związku z prowadzeniem działalności związanej ze źródłami promieniotwórczymi polegającej na stosowaniu izotopowych czujek, spełniających warunki określone w & 2 Zarządzenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki z dnia 28 sierpnia 1997 r. (M.P. Nr 59, poz. 569) na podstawie zgłoszenia z dnia 10 grudnia 1998 r. Spółka została wpisana do rejestru użytkowników substancji promieniotwórczych pod numerem 22-334. Szczególne dane o źródłach objętych wpisem określa zaświadczenie Nr R-1746 wydane przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w dniu 10 grudnia 1998 r.

W dniu 8 stycznia 2001 r. wydane zostało zaświadczenie Nr R-5044 o wpisie Spółki do rejestru użytkowników substancji promieniotwórczych.

- 5) Zezwolenie na naprawę kotłów parowych, kotłów wodnych, stałych zbiorników ciśnieniowych i zbiorników beciśnieniowych na podstawie decyzji Dyrektora Inspektoratu Dozoru Technicznego w Lublinie z dnia 2 listopada 1993 r. Nr UC-13-9-N/2-93

Przedmiotowe zezwolenie uprawnia Spółkę do naprawy kotłów parowych, kotłów wodnych, stałych zbiorników ciśnieniowych i zbiorników beciśnieniowych.

11.4.2 Posiadane przez Spółkę zezwolenia wydane na podstawie przepisów dotyczących ochrony środowiska

- 1) Pozwolenie wodnoprawne dotyczące eksploatacji zakładowego ujęcia wód podziemnych i poboru wód podziemnych oraz eksploatacji ujęć wód powierzchniowych i poboru wód powierzchniowych z rzek Kurówki i Wisły, nadane decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 19 stycznia 2000 r. Nr OSiR-III-6210/10/2000.
- 2) Zezwolenie na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych oraz odpadów innych niż niebezpieczne z wyłączeniem odpadów komunalnych, nadane Decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 6 maja 1999 r. Nr OSiR. VII. 3051/7/99, zmienione Decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 17 maja 2001 r. Nr OSiR. VII. 6620/7/2001.
- 3) Zezwolenie na gospodarcze wykorzystanie popiołów pochodzących z zakładowej elektrociepłowni, nadane decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 10 grudnia 1997 r. Nr OS. VII. 3051/OP/23/97.
- 4) Zezwolenie na gospodarcze wykorzystanie osadu czynnego z biologicznej oczyszczalni ścieków z kaprolaktamu, nadane decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 18 czerwca 1997 r. Nr WIOŚ/I/0/2096/97.
- 5) Pozwolenie wodnoprawne nadane decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 28 lutego 2000 r. Nr OSiR. III. 6810/27/2000, dotyczące eksploatacji posiadanych obiektów oczyszczalni ścieków i odprowadzania do wód rzeki Wisły ścieków oczyszczonych.
- 6) Decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 1 kwietnia 1999 r. Nr OSiR. V. 7641/22/99 ustalająca warunki, rodzaj i dopuszczalną ilość zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza, zmieniona Decyzją z dnia 27 marca 2001 r. Nr OSiR.V.7641/22/1/99/2001/23 określającą emisję dopuszczalną dla Wytwórni Melaminy II oraz łączną dopuszczalną emisję substancji zanieczyszczających do powietrza dla ZAP.
- 7) Decyzja Wojewody Lubelskiego Nr OS. VII. 8515/45/98 z dnia 14 sierpnia 1998 r. w sprawie zgody na rekultywację pyłami dymnicowymi wyrobisk po kopalni piasku.

11.5 ZEZWOLENIA POSIADANE PRZEZ SPÓŁKI ZALĘŻNE I STOWARZYSZONE

- 1) Decyzja nr 7144/63/00/B/LP Wojewody Pomorskiego z dnia 14 listopada 2000 r. – pozwolenie na użytkowanie Terminalu Przetadunkowo-Składowego Nawozów Sypkich na terenie Portu Gdynia udzielone Bałtyckiej Bazie Masowej Sp. z o.o.
 - 2) Decyzja AB-IV-73577/38/99/J.W. Wojewody Pomorskiego z dnia 22 października 2000 r. – pozwolenie na użytkowanie Terminalu Przetadunkowego Nawozów Płynnych na terenie Portu Gdynia udzielone Bałtyckiej Bazie Masowej Sp. z o.o.
 - 3) Decyzja Urzędu Dozoru Technicznego nr UC-13-34-1-W/1-93 z dnia 18 maja 1993 r. – uprawnienie do wytwarzania stałych zbiorników i bezciśnieniowych zbiorników przenośnych, kotłów parowych i wodnych oraz elementów urządzeń ciśnieniowych na rzecz Zakładu Aparatury i Remontów Specjalistycznych „MEZAP” Sp. z o.o.
 - 4) Decyzja Urzędu Dozoru Technicznego nr UD-13-34-E/1-97 z dnia 20 stycznia 1997 r. – uprawnienie do wytwarzania elementów urządzeń dźwignicowych na rzecz spółki „MEZAP” Sp. z o.o.
 - 5) Decyzja Urzędu Dozoru Technicznego nr UD-13-21-M/1-94 z dnia 22 listopada 1994 r. – uprawnienie do wytwarzania w zakresie montażu suwnic, żurawi i ciągników na rzecz spółki „MEZAP” Sp. z o.o.
 - 6) Uprawnienia spółki „MEZAP” Sp. z o.o. w zakresie niemieckiego dozoru technicznego (certyfikaty TÜV) na mocy decyzji Prü-nr 926/002043 z dnia 1 marca 2000 r.:
 - w zakresie spełnienia wymagań normy DIN-EN 729-3,
 - w zakresie spełnienia wymagań HP-O (TRB-200), TRD 201, TRR 100 dotyczących wytwarzania urządzeń spawanych i ich elementów.
 - 7) Decyzja Starosty Powiatu Puław y z dnia 24 lipca 2000 r. – zezwolenie na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych przez spółkę „REMZAP” Sp. z o.o. oraz decyzja Prezydenta Miasta Puław y OS. 7628-44/2/99/00 z dnia 7 marca 2000 r. – zgoda na gromadzenie odpadów.
 - 8) Decyzja Nr UC-13-35/1-N/1-93 z dnia 19 lipca 1993 r. Urzędu Dozoru Technicznego – Inspektorat Dozoru Technicznego w Lublinie uprawniający „REMZAP” Sp. z o.o. do naprawy kotłów parowych, kotłów wodnych, stałych zbiorników ciśnieniowych i zbiorników bezciśnieniowych.
 - 9) Spółka D.W. „JAWOR” Sp. z o.o. posiada dwa zezwolenia Burmistrza Miasta Ustroń na sprzedaż napojów alkoholowych, a spółka „STO-ZAP” Sp. z o.o. – cztery zezwolenia Prezydenta Miasta Puław y.
- Zgodnie z oświadczeniami pozostałych spółek zależnych i stowarzyszonych nie posiadają one przedmiotowych zezwoleń.

12 INFORMACJA O POSIADANYCH PRZEZ EMITENTA PATENTACH, LICENCJACH I ZNAKACH TOWAROWYCH ORAZ ICH ROLI W PROWADZONEJ PRZEZ EMITENTA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

12.1 PATENTY

ZAP posiadają 27 patentów na wynalazki, potwierdzonych dokumentami patentowymi. W stosunku do niektórych z nich Emitent jest współuprawniony wraz z innymi podmiotami wskazanymi w rubryce „Uwagi”. Patenty posiadane przez Emitenta zostały przedstawione w poniższej tabeli.

| Lp. | Numer zgłoszenia | Data zgłoszenia | Numer patentu | Maksymalny termin ochrony | Tytuł wynalazku | Uwagi |
|-----|------------------|-----------------|---------------|---------------------------|--|--|
| 1. | P-262641 | 26.11.1986 | 151319 | 26.11.2001 | Sposób otrzymywania krystalicznego siarczanu amonu z wodnych roztworów powstających przy produkcji kaprolaktamu | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 2. | P-268359 | 26.10.1987 | 149176 | 26.10.2002 | Sposób wydzielania cykloheksanolu, cykloheksanonu i cykloheksanu z pozostałości podestylacyjnej | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 3. | P-268360 | 26.10.1987 | 153472 | 26.10.2002 | Sposób selektywnego utleniania cykloheksanu gazami zawierającymi tlen | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 4. | P-268363 | 26.10.1987 | 157079 | 26.10.2002 | Sposób otrzymywania krystalicznego siarczanu amonu | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 5. | P-274098 | 04.08.1988 | 160354 | 04.08.2003 | Sposób usuwania z wody zawieszin i kolooidów poprzez koagulację | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 6. | P-275319 | 14.10.1988 | 157425 | 14.10.2003 | Sposób wyodrębniania cykloheksanonu metodą destylacji z produktów utleniania cykloheksanu i produktów odwodorniania cykloheksanolu | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 7. | P-275892 | 18.11.1988 | 159710 | 18.11.2003 | Sposób oczyszczania odpadowych gazów i ścieków z wytwórni melaminy | Uprawniony z patentu: ZAP, PROZAP* |
| 8. | P-275894 | 18.11.1988 | 156877 | 18.11.2003 | Kolektor do transportu produktów w fazie stopionej | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 9. | P-276829 | 28.12.1988 | 160042 | 28.12.2003 | Sposób opróżniania przestrzeni chłodzącej reaktora chemicznego pracującej pod ciśnieniem z medium niebezpiecznego, zwłaszcza dowthermu | Uprawniony z patentu: ZAP, PROZAP |
| 10. | P-277267 | 18.01.1989 | 158194 | 18.01.2004 | Sposób zapobiegania awariom reaktorów utleniania węglowodorów | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 11. | P-279986 | 14.06.1989 | 158573 | 14.06.2004 | Reaktor rozkładu mocznika | Uprawniony z patentu: ZAP, PROZAP |
| 12. | P-282973 | 21.12.1989 | 161198 | 21.12.2004 | Sposób wytwarzania melaminy | Uprawniony z patentu: ZAP, PROZAP |
| 13. | P-288281 | 13.12.1990 | 164023 | 13.12.2010 | Sposób wydzielania siarczanu hydroksyloaminy z roztworów wodnych | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 14. | P-288885 | 29.01.1991 | 166458 | 29.01.2011 | Sposób odwodornienia cykloheksanolu do cykloheksanonu | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 15. | P-289406 | 12.03.1991 | 165720 | 12.03.2011 | Sposób utylizacji wybuchowych gazów odlotowych z wytwórni chemicznej, zwłaszcza z wytwórni mocznika | Uprawniony z patentu: ZAP, PROZAP, Politechnika Warszawska |
| 16. | P-295917 | 10.09.1992 | 168704 | 10.09.2012 | Sposób ciągłej ekstrakcji E-kaprolaktamu | Uprawniony z patentu: ZAP, Politechnika Wrocławska |

| Lp. | Numer zgłoszenia | Data zgłoszenia | Numer patentu | Maksymalny termin ochrony | Tytuł wynalazku | Uwagi |
|-----|--|-----------------|---------------|---------------------------|--|-----------------------------------|
| 17. | P-300434 | 17.09.1993 | 175850 | 17.09.2013 | Sposób oczyszczania kaprolaktamu | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 18. | P-301052 | 13.11.1993 | 174394 | 13.11.2013 | Sposób utylizacji gazu odpadowego z instalacji do produkcji stężonego tlenu azotu | Uprawniony z patentu: ZAP, PROZAP |
| 19. | P-301547 | 16.12.1993 | 173151 | 16.12.2013 | Sposób wytwarzania średniostężonego kwasu azotowego | Uprawniony z patentu: ZAP, PROZAP |
| 20. | P-303087 | 21.04.1994 | 174663 | 21.04.2014 | Reaktor barbotażowy | Uprawniony z patentu: ZAP, PROZAP |
| 21. | P-304353 | 18.07.1994 | 178565 | 18.07.2014 | Sposób wytwarzania mocznika | Uprawniony z patentu: ZAP, PROZAP |
| 22. | P-304605 | 08.08.1994 | 175297 | 08.08.2014 | Reaktor chemiczny | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 23. | P-305995 Wydzielony ze zgł. P-288885 | 29.01.1991 | 166924 | 29.01.2011 | Sposób reaktywacji katalizatora żelazowo-cynkowego stosowanego w procesie odwodornienia cykloheksanolu do cykloheksanonu | Uprawniony z patentu: ZAP |
| 24. | P-308189 | 14.04.1995 | 176510 | 14.04.2015 | Sposób wytwarzania saletry amonowo-magnezowej | Uprawniony z patentu: ZAP, PROZAP |
| 25. | P-309238 | 22.06.1995 | 177561 | 22.06.2015 | Sposób usuwania zanieczyszczeń wysokoprężnych z mieszanin cykloheksanolu i cykloheksanonu | Uprawniony z patentu: IChP*, ZAP |
| 26. | P-309239 | 22.06.1995 | 177537 | 22.06.2015 | Sposób usuwania zanieczyszczeń z mieszanin cykloheksanolu i cykloheksanonu | Uprawniony z patentu: IChP, ZAP |
| 27. | P-312109 | 28.12.1995 | 179029 | 28.12.2015 | Sposób wytwarzania siarczanu hydroksyloaminy | Uprawniony z patentu: ZAP, PROZAP |

Wyjaśnienie skrótów:

– PROZAP – Przedsiębiorstwo Projektowania, Modernizacji i Rozwoju ZA „Puławy” S.A. „PROZAP” Sp. z o.o.,

– IChP – Instytut Chemii Przemysłowej im. prof. Ignacego Mościckiego w Warszawie

W dacie sporządzania Prospektu przed Urzędem Patentowym toczą się ponadto postępowania o rejestrację wynalazków zgłoszonych do opatentowania przez ZAP samodzielnie bądź wspólnie z innymi podmiotami, w stosunku do których nie zostały jeszcze wydane decyzje. Dokonane zgłoszenia obrazuje poniższa tabela.

| Lp. | Numer zgłoszenia | Data zgłoszenia | Tytuł | Uwagi |
|-----|------------------|-----------------|--|---|
| 1. | P-313629 | 02.04.1996 | Sposób otrzymywania E-kaprolaktamu i urządzenie do otrzymywania E-kaprolaktamu | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: ZAP, PROZAP |
| 2. | P-318567 | 18.02.1997 | Sposób ciągłego otrzymywania oksymu cykloheksanonu | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: ZAP |
| 3. | P-319208 | 28.03.1997 | Sposób oczyszczania E-kaprolaktamu | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: ZAP |
| 4. | P-320011 | 14.05.1997 | Sposób otrzymywania E-kaprolaktamu i urządzenie do otrzymywania E-kaprolaktamu | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: ZAP |
| 5. | P-321144 | 14.07.1997 | Sposób przetwarzania gazów odlotowych zawierających amoniak i dwutlenek węgla | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: ZAP, PROZAP |

| Lp. | Numer zgłoszenia | Data zgłoszenia | Tytuł | Uwagi |
|-----|------------------|-----------------|--|---|
| 6. | P-321384 | 24.07.1997 | Klucz do tłoczek | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: ZAP |
| 7. | P-321969 | 4.09.1997 | Sposób usuwania zanieczyszczeń organicznych z roztworów wodnych siarczanu amonowego poddawanych krystalizacji | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: ZAT*, ZAP |
| 8. | P-324580 | 30.01.1998 | Sposób wytwarzania wodoronadtlenku melaminy | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: IChP, ZAP |
| 9. | P-324738 | 10.02.1998 | Sposób wytwarzania kwasu mononadtłowego i jego soli | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: IChP, ZAP |
| 10. | P-324739 | 10.02.1998 | Sposób wytwarzania wodoronadtlenku mocznika | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: IChP, ZAP |
| 11. | P-325176 | 4.03.1998 | Sposób odsiarczania spalin z kotłów pyłowych z równoczesnym wytwarzaniem kruszywa | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: GIG*, ZAP |
| 12. | P-325855 | 17.04.1998 | Sposób usuwania zanieczyszczeń z mieszaniny cykloheksanonu i cykloheksanolu | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: IChP, ZAP |
| 13. | P-326228 | 8.05.1998 | Wieża granulacyjna | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: PROZAP, ZAP |
| 14. | P-328114 | 18.08.1998 | Sposób oczyszczania melaminy w procesie rekrystalizacji i urządzenie do oczyszczania melaminy w procesie rekrystalizacji | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: ZAP |
| 15. | P-328142 | 21.08.1998 | Sposób wydzielania kwasów organicznych z rozcieńczonych roztworów wodnych | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: IChP, ZAP |
| 16. | P-329994 | 30.11.1998 | Sposób otrzymywania nadtlenu wodoru metodą antrachinonową | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: IChP, ZAP |
| 17. | P-330096 | 3.12.1998 | Urządzenie do odpylania i dystrybucji gazów reakcyjnych | Uprawniony do uzyskania praw z patentu: ZAP |

* Wyjaśnienia skrótów:

ZAT – Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach S.A.,

GIG – Główny Instytut Górnictwa w Katowicach.

Dane dotyczące dokonanych przez Spółkę 7 zgłoszeń wynalazków do Urzędu Patentowego w celu ich rejestracji zostały objęte wnioskiem o niepublikowanie i przedstawione w informacjach objętych wnioskiem o niepublikowanie.

Patenty posiadane przez Emitenta dotyczą udoskonaleń i innowacji wprowadzanych przez Emitenta w technologiach produkcji. Patentami o strategicznym dla Emitenta znaczeniu są te, które dotyczą procesu produkcji kaprolaktamu (patenty o numerach: 151319, 149176, 153472, 157079, 157425, 158194, 166458, 175850, 166924, 177537, 179029, 174394, 173151, 174663, 175297, 177561) i melaminy (patent nr 158573). Niektóre z rozwiązań opatentowanych przez Emitenta nie są przez niego wdrażane ze względu na znaczne koszty – tak jest w przypadku patentów o numerach: 174394, 173151, 174663, 175297, 177561. Głównie znaczenie patentów dla działalności gospodarczej Emitenta przejawia się przy sprzedaży licencji na technologie produkcji innym podmiotom – te technologie, które zawierają opatentowane udoskonalenia przynoszą większe zyski niż te, które takich udoskonaleń nie zawierają. Opatentowanie nowych elementów technologicznych zapewnia ich ochronę prawną i zabezpiecza przed naruszaniem praw z nich przez osoby trzecie.

Szczególnie liczna jest grupa patentów i zgłoszeń patentowych dotyczących procesu wytwarzania kaprolaktamu. Tworzą one zwartą i nowoczesną technologię. Ma to bezpośredni wpływ na zmniejszenie zużycia surowców i mediów w poszczególnych etapach produkcji, co znacznie wpływa na obniżenie kosztów oraz wzrost jakości produktu finalnego. Patenty te wpływają na wzrost wydajności wytwórni kaprolaktamu oraz ułatwiają przestrzeganie norm związanych z ochroną środowiska. Wchodzą one także w skład oferty licencyjnej na technologię kaprolaktamu oferowaną wspólnie przez Emitenta, Zakłady Azotowe w Tarnowie i Instytut Chemii Przemysłowej w Warszawie.

Cenny jest również patent nr 176510 – „Sposób wytwarzania saletry amonowo-magnezowej”. Produkt wytwarzany z wykorzystaniem tego patentu uzyskał zdecydowaną poprawę parametrów jakościowych w aspekcie odporności na zbrylanie i wybuchowość, co zwiększa bezpieczeństwo w transporcie i składowaniu. Dzięki temu możliwy jest eksport tego produktu do krajów Unii Europejskiej.

Natomiast zgłoszenia patentowe o numerach: P-324580, P-324738, P-324739 dotyczą produktów przyszłościowych Emitenta i mają na celu zapewnienie ochrony patentowej dla przyszłych technologii wytwarzania tych produktów.

Spółka posiada prawo ochronne do jednego wzoru użytkowego

| Numer zgłoszenia | Data zgłoszenia | Numer wzoru użytkowego | Maksymalny termin ochrony | Tytuł | Uwagi |
|------------------|-----------------|------------------------|---------------------------|--------------------------------|--|
| W-96662 | 10.12.1992 | 54228 | 10.12.2002 | Rurociąg z płaszczem grzewczym | Uprawniony z prawa ochronnego: ZAP, PROZAP |

12.1.1 Patenty posiadane przez spółki zależne lub stowarzyszone z Emitentem

Spółka zależna od Emitenta – Przedsiębiorstwo Projektowania Modernizacji i Rozwoju ZA „Puławy” S.A. – „PROZAP” Sp. z o.o. jest współuprawniona wraz z Emitentem z 11 patentów, oznaczonych w tabeli pierwszej zawartej w niniejszym punkcie Prospektu numerami: 7, 9, 11, 12, 15, 18, 19, 20, 21, 24, 27. Ponadto Spółka „PROZAP” dokonała wraz z Emitentem zgłoszeń wynalazków oznaczonych punktami: 1, 5, 13 w tabeli poświęconej wnioskowi patentowemu. Spółka ta jest również uprawniona wraz z Emitentem z prawa ochronnego do wzoru użytkowego nr 54228 „Rurociąg z płaszczem grzewczym” (co było wskazane w tabeli powyżej).

Spółka ta posiada dodatkowo następujące patenty:

- patent nr 179055 „Sposób wytwarzania roztworu melaminy, reaktywnych pochodnych melaminy oraz żywic i tworzyw melaminowych”. Ochrona od dnia 7 listopada 1994 r. Uprawnieni: Politechnika Radomska – 60%, „PROZAP” Sp. z o.o. – 40%,
- patent nr 179064 „Sposób wytwarzania roztworu melaminy, reaktywnych pochodnych melaminy oraz żywic i tworzyw melaminowych”. Ochrona od dnia 13 maja 1996 r. Uprawnieni: Politechnika Radomska – 60%, „PROZAP” Sp. z o.o. – 40%,
- patent nr 170427 „Sposób wytwarzania gazowej mieszaniny kwasu izocyjanowego i amoniaku”. Ochrona od dnia 18 lutego 1993 r. Uprawnieni: „PROZAP” Sp. z o.o.

„PiAZAP” Sp. z o.o. w dniu 14 czerwca 2000 r. zgłosiła do ochrony rozwiązanie o charakterze wzoru użytkowego.

Pozostałe spółki zależne lub stowarzyszone z Emitentem nie posiadają patentów ani nie dokonały zgłoszeń do Urzędu Patentowego.

12.2 LICENCJE

Spółka jako Licencjobiorca zawarła następujące umowy licencyjne:

1) Umowa z dnia 30 kwietnia 1994 r. z UOP NV – Antwerpia-Belgia (Licencjodawca)

Przedmiotem umowy jest udzielenie licencji na korzystanie z technologii produkcji wodoru z gazu syntezowego z zastosowaniem systemu POLYBED PSA SYSTEM.

Na podstawie umowy Licencjodawca zobowiązał się do następujących świadczeń:

- dostarczenia *know-how* na budowę i eksploatację instalacji do objętej umową licencyjną technologii produkcji wodoru z gazu syntezowego,
- dostarczenia dokumentacji technicznej niezbędnej do uruchomienia instalacji i prowadzenia produkcji,
- wyposażenia wytwórni oraz dostarczenia materiałów adsorbujących,
- świadczenia usług technicznych związanych z uruchomieniem i prowadzeniem produkcji wodoru,
- szkolenia personelu.

Strony zobowiązały się do zachowania poufności wymiany informacji przez okres 15 lat od daty wejścia umowy w życie.

2) Umowa z dnia 18 września 1998 r. z EUROTECNICA Contractors and Engineers S.p.A., Milano, Włochy (Licencjodawca)

Przedmiotem umowy jest udzielenie niewyłącznej licencji na korzystanie z technologii produkcji melaminy.

W ramach uzyskanej licencji Spółce przysługuje prawo do:

- zaprojektowania, zbudowania i uruchomienia instalacji niezbędnej do wytwarzania melaminy,
- wytwarzania i użytkowania produktu wytwarzanego według wyżej wskazanej technologii na instalację melaminy,
- sprzedaży wytwarzanego produktu.

Spółka nabyła prawo do dokonywania udoskonaleń w technologii będącej przedmiotem omawianej umowy licencyjnej.

Licencjodawca zobowiązał się do zachowania tajemnicy, co do wykorzystania procesu technologicznego będącego przedmiotem umowy oraz wszelkich informacji dotyczących *know-how* i praktyki handlowej związanej ze wskazaną technologią.

Spółka nie ma prawa udzielać sublicencji na technologię produkcji melaminy lub na jakąkolwiek część procesu technologicznego.

Spółka zobowiązała się do zachowania poufności w zakresie technologii produkcji melaminy przez okres 12 lat od dnia wejścia w życie umowy.

3) Umowa z dnia 13 sierpnia 1993 r. pomiędzy Chematur Engineering AB, Karlskoga Szwecja (Licencjodawca)

Przedmiotem umowy jest niewyłączna licencja na korzystanie z technologii produkcji nadtlenku wodoru.

Na podstawie umowy Spółka jest uprawniona do:

- zastosowania *know-how* dotyczącego produkcji nadtlenku wodoru,
- wybudowania instalacji oraz produkcji nadtlenku wodoru.

Spółka nie jest uprawniona do udzielenia sublicencji lub sprzedaży *know-how* osobom trzecim bez pisemnej zgody Licencjodawcy.

Spółka nabyła prawo do prowadzenia badań nad rozwojem procesu technologicznego będącego przedmiotem umowy oraz na dokonywanie wynalazków i udoskonaleń związanych ze wskazanym procesem.

Licencjodawca przyznał Spółce prawo do zgłoszenia w celu opatentowania wynalazków dokonanych w wyniku prowadzenia prac badawczych. Spółka zobowiązała się do informowania Licencjodawcy o powyższych udoskonaleniach i wynalazkach. Licencjodawca zastrzegł sobie prawo ich pierwokupu.

Spółka zobowiązała się do zachowania tajemnicy odnośnie przedmiotowej technologii oraz dostarczonego przez Licencjodawcę *know-how* przez okres 10 lat od daty wejścia w życie umowy.

4) Trzy umowy licencyjne zawarte z RHONE-POULENC CHIMIE (obecnie: Rhodia Chimie), Paryż, Francja (Licencjodawca) dotyczące technologii przeprowadzania redukcji NO_x w Wytwórni Kwasu Azotowego:

- umowa z dnia 7 września 1995 r.,
- umowa z dnia 9 maja 1997 r.,
- umowa z dnia 15 kwietnia 1998 r.

Każda z ww. umów dotyczy odrębnej linii produkcyjnej.

Postanowienia powołanych umów są tożsame.

Przedmiotem umów jest udzielenie licencji na korzystanie z technologii przeprowadzania redukcji NO_x w Wytwórni Kwasu Azotowego. Licencja obejmuje następujące opatentowane wynalazki, do których prawa posiada Licencjodawca:

- katalizatory do eliminowania tlenków azotu ze strumienia gazu (patent nr 79 05598 udzielony we Francji, ważny do dnia 5 marca 1999 r. w krajach: Belgia, Luksemburg, Dania, Grecja, Holandia, Włochy, Irlandia, Niemcy, Wielka Brytania, Szwecja, Finlandia, USA, Brazylia, Japonia), F
- katalizatory do selektywnej redukcji katalitycznej tlenków azotu zawartych w strumieniu gazu i końcowych zastosowaniach katalizatora (patent nr 91 15581 udzielony we Francji, ważny do 15 grudnia 2011 r. w krajach:

Belgia, Luksemburg, Szwajcaria, Dania, Hiszpania, Grecja, Irlandia, Włochy, Holandia, Niemcy, Wielka Brytania, Szwecja, Finlandia, USA, Brazylia, Japonia).

W ramach uzyskanej licencji Spółce przysługuje prawo do korzystania z ww. procesu technologicznego oraz z *know-how* dotyczącego wybudowania i uruchomienia wytwórni, w której będzie przeprowadzany wskazany proces redukcji NO_x.

Strony umowy zobowiązały się do wzajemnego przekazywania sobie informacji dotyczących wszelkich dokonanych przez siebie udoskonaleń we wskazanej technologii produkcji. Strony postanowiły ponadto, iż będą miały prawo do korzystania z dokonanych udoskonaleń w swoich zakładach.

Prawo do stosowania powyższych udoskonaleń nie podlega opłacie, chyba że udoskonalenia te dotyczą przełomowych rozwiązań z zakresu technologii procesu będącego przedmiotem umowy licencyjnej, skutkujących istotnymi modyfikacjami tego procesu. W takim przypadku strony zobowiązały się do prowadzenia negocjacji dotyczących wprowadzenia wzajemnej opłaty za korzystanie z powyższych przełomowych udoskonaleń w zakładzie drugiej strony – z prawem pierwszeństwa w stosunku do osób trzecich. Wysokość ustalonych opłat będzie miała charakter preferencyjny w stosunku do osób trzecich, chcących nabyć prawo stosowania udoskonaleń.

Powyższe postanowienia dotyczące wzajemnego przekazywania udoskonaleń mają moc obowiązującą przez okres 5 lat od daty wejścia w życie umowy licencyjnej. Strony postanowiły, iż po upływie tego okresu, zawarte zostanie oddzielne porozumienie dotyczące wzajemnej wymiany wszelkich udoskonaleń.

Spółka zobowiązała się do zachowania tajemnicy dotyczącej procesu technologicznego będącego przedmiotem umowy przez okres 8 lat od daty wejścia w życie postanowień umowy.

5) Umowa z dnia 20 grudnia 1990 r. z Tecnimont S.p.A., Milan, Italy (Licencjodawca)

Przedmiotem umowy jest udzielenie licencji na korzystanie z technologii produkcji mocznika IDR (Isobaric Double Recycle) 1700t/d.

W ramach licencji Spółka jest uprawniona m.in. do korzystania z patentu nr 120415, zarejestrowanego w Polsce dnia 5 maja 1978 r. pt. „Sposób wytwarzania mocznika”.

Spółce przyznane zostało również prawo do:

- wykorzystania *know-how* koniecznego do sporządzenia niezbędnych projektów, uruchomienia i instalacji mocznika,
- stosowania i sprzedaży produktu wytwarzanego metodą, której dotyczy licencja, na wszystkich rynkach na świecie.

Spółka zobowiązała się nie ujawniać informacji i danych dotyczących procesu produkcji objętego umową w ciągu 7 lat od daty uruchomienia instalacji.

Umowę zawarto na okres 10 lat od daty jej wejścia w życie. Umowa weszła w życie po spełnieniu warunków formalnych określonych w art. 16 umowy, co miało miejsce w I kwartale 1991 r. Umowa wygasa zatem w I kwartale 2001 r.

6) Umowa z dnia 25 sierpnia 1995 r. z SULZER Chemtech Ltd., Wintherthur, Szwajcaria (Licencjodawca)

Przedmiotem umowy jest udzielenie niewyłącznej licencji na korzystanie z technologii zatężania nadtlenu wodoru.

W ramach licencji Spółce przysługuje prawo do:

- wybudowania wytwórni wskazanego wyżej produktu i prowadzenia jej ruchu,
- uzyskania *know-how*,
- użytkowania i/lub sprzedaży produktu uzyskanego w drodze zastosowania wskazanej technologii na rynkach całego świata.

Spółka zobowiązała się do zachowania tajemnicy w zakresie dostarczonego jej *know-how* oraz technologii przez okres 5 lat od daty wejścia w życie umowy. Termin ten upłynął 28 sierpnia 2000 r.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Spółkę, z tytułu powyższych umów licencyjnych Spółka uiściła po ich zawarciu jednorazowe opłaty licencyjne i nie zalega z żadnymi płatnościami wynikającymi z zawartych przez nią umów licencyjnych, ani też nie ciąży na niej żadne zobowiązania pieniężne z tytułu ich wykonania.

12.2.1 Licencje posiadane przez spółki zależne od Emitenta lub spółki z nim stowarzyszone

Spółki zależne od Emitenta lub z nim stowarzyszone nie posiadają licencji.

12.3 ZNAKI TOWAROWE

Emitent posiada prawa z rejestracji znaków towarowych, które uzyskiwał na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat. Pierwszym znakiem zarejestrowanym na rzecz Emitenta jest znak towarowy Z-65037 zgłoszony do rejestracji w 1966 r., zarejestrowany pod numerem 45512, tzw. jodełka. Został on zarejestrowany dla następujących towarów: mocznik nawozowy i techniczny, saletra amonowa, woda amoniakalna.

W kolejnych latach poszerzył się asortyment produkcyjny Emitenta, dokonywane więc były następne zgłoszenia znaków dla nowych produktów.

Wykaz posiadanych przez Emitenta znaków towarowych przedstawia poniższa tabela

| Lp. | Data zgłoszenia | Numer zgłoszenia | Numer rejestracji | Maksymalny termin ochrony | Znak towarowy | Towar oznaczony znakiem towarowym | Uwagi |
|-----|-----------------|------------------|-------------------|---------------------------|--|--|--|
| 1. | 11.01.1966 | Z-65037 | 45512 | * | Graficzny znak ZAP tzw. jodełka | mocznik nawozowy i techniczny saletra amonowa, woda amoniakalna; klasa 1 | Uprawniony z rejestracji znaku towarowego: ZAP |
| 2. | 14.07.1993 | Z-123166 | 85542 | * | Graficzny znak ZAP tzw. jodełka, niebiesko-biały | amoniak, cykloheksanon, dwutlenek węgla, kaprolaktam, kwas siarkowy, melamina, roztwór saletrano-mocznikowy (RSM), siarczan amonu, suchy lód, siarczan hydroksyloaminy; klasy: 1 | Uprawniony z rejestracji znaku towarowego: ZAP |
| 3. | 10.12.1993 | Z-127585 | 101544 | * | Słowno-graficzny znak RSM, czarno-biały | roztwór saletrano-mocznikowy (RSM); klasy: 1 | Uprawniony z rejestracji znaku towarowego: ZAP |
| 4. | 10.12.1993 | Z-127586 | 101545 | * | Słowno-graficzny znak RSM, niebieski | roztwór saletrano-mocznikowy (RSM); klasy: 1 | Uprawniony z rejestracji znaku towarowego: ZAP |
| 5. | 10.12.1993 | Z-127587 | 101547 | * | Słowno-graficzny znak RSM, niebiesko-czarny | roztwór saletrano-mocznikowy (RSM); klasy: 1 | Uprawniony z rejestracji znaku towarowego: ZAP |
| 6. | 10.12.1993 | Z-127588 | 101546 | * | Słowno-graficzny znak RSM, niebiesko-biały | roztwór saletrano-mocznikowy (RSM); klasy: 1 | Uprawniony z rejestracji znaku towarowego: ZAP |
| 7. | 21.08.1997 | Z-177250 | 124164 | * | Graficzny znak ZAP tzw. jodełka, niebiesko-biały | mocznik nawozowy i techniczny, saletra amonowa, woda amoniakalna, nadtlenuk wodoru, nadboran sodu, tiosiarczan amonu; klasy: 1 | Uprawniony z rejestracji znaku towarowego: ZAP |
| 8. | 21.08.1997 | Z-177251 | 124163 | * | Graficzny znak ZAP tzw. jodełka, czarno-biały | amoniak, cykloheksanon, dwutlenek węgla, suchy lód, kaprolaktam, kwas siarkowy, melamina, roztwór saletrano-mocznikowy (RSM), siarczan amonu, siarczan hydroksyloaminy, nadtlenuk wodoru, nadboran sodu, tiosiarczan amonu; klasy: 1 | Uprawniony z rejestracji znaku towarowego: ZAP |

* Prawo z rejestracji znaku towarowego trwa 10 lat od daty zgłoszenia. Na wniosek uprawnionego z tytułu rejestracji ochrona znaku towarowego może być przedłużona o kolejne okresy dziesięcioletnie

Znaki towarowe ułatwiają klientom identyfikację towarów na rynku. Są jednym z elementów tworzenia tzw. marki przedsiębiorcy. Znaki towarowe posiadane przez Emitenta oparte są na motywie graficznym „jodełki”, różnią się jedynie kolorystyką w przypadku poszczególnych produktów, których dotyczą. Dzięki temu klientom, którzy mieli do czynienia z jednym produktem Emitenta, łatwiej jest odróżnić kolejne jego produkty od produktów tego samego rodzaju innych przedsiębiorców. Ważna funkcja znaków towarowych polega na prawnym zabezpieczeniu należytej jakości towaru związanej z renomą, jaką cieszy się na rynku dany przedsiębiorca bądź poszczególne produkty. Zachęcają one klientów do zainteresowania się i nabywania produktów Emitenta. Znaki

objęte są ochroną prawną, związaną z rejestracją znaku lub faktem jego używania w przypadku naruszenia jakości produktów bądź wystąpienia czynów nieuczciwej konkurencji.

12.3.1 Prawa z rejestracji znaków towarowych przysługujące spółkom zależnym od Emitenta lub z nim stowarzyszonym

W dniu 20 marca 2001 r. ZAP zawarły z „MEZAP” Sp. z o.o. umowę, w której udzieliły „MEZAP” Sp. z o.o. zezwolenia na korzystanie z dwóch znaków towarowych Emitenta o numerach rejestracji 45512 i 85542. Zakres stosowania ww. znaków został ograniczony do umieszczania ich na korespondencji związanej z działalnością „MEZAP” Sp. z o.o. oraz na materiałach reklamowych.

„REMZAP” Sp. z o.o. posiada prawo z rejestracji znaku towarowego o numerze świadectwa 83900. Świadectwo ochronne tego znaku zostało wydane przez Urząd Patentowy w dniu 14 lipca 1995 r.

„PROZAP” Sp. z o.o. od dnia 8 marca 1990 r. posiada prawo z rejestracji znaku słowno-graficznego nr 67220.

12.4 CERTYFIKATY

Spółka posiada następujące certyfikaty:

- 1) Certyfikat Systemu Zapewnienia Jakości Nr 69438 wydany na okres 3 lat przez BVQI, potwierdzający zgodność z wymaganiami normy ISO 9002 – ważny od dnia 14 czerwca 2000 r.
- 2) Certyfikaty uprawniające do oznaczenia wyrobu znakiem bezpieczeństwa „B”:
 - saletra amonowa – Certyfikat Nr ZP/B/26/165/98,
 - mocznik granulowany – Certyfikat Nr BP/B/26/115/2000,
 - roztwór saletrzano-mocznikowy – Certyfikat Nr ZP/B/26/163/98,
 - siarczan amonowy – Certyfikat Nr ZP/B/26/233/98,
 - roztwór mocznika 40% – Certyfikat Nr BP/B/26/148/99.
- 3) Certyfikaty uprawniające do oznaczania wyrobu znakiem jakości „Q”:
 - saletra amonowa – Certyfikat Nr BP/Q/26/08/2001,
 - mocznik nawozowy – Certyfikat Nr BP/Q/26/06/2001,
 - roztwór saletrzano-mocznikowy – Certyfikat Nr BP/Q/26/07/2001.
- 4) Certyfikat Nr 221.A.99.045 dla saletry amonowej potwierdzający zgodność z wymaganiami dyrektyw Unii Europejskiej o numerach 80/876/EEC i 87/94/EEC na odporność na detonację.
- 5) Certyfikat Nr UN/16/729/00 do oznaczania znakiem opakowań (worków pe) na saletrę amonową zgodnie z międzynarodowymi przepisami RID, ADR.
- 6) Świadectwo uznania stopnia II Laboratoriów Badawczych Zakładu Dozoru i Badań Technicznych Nr L-II-052/13 z dnia 27 sierpnia 2000 r. wydane przez Urząd Dozoru Technicznego.
- 7) Świadectwo uznania stopnia I Laboratorium Badawczego Nr L-I-083/13 potwierdzające spełnienie wymagań normy PN – EN – 45001 w zakresie wykonywania badań dotyczących urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu wydane przez Urząd Dozoru Technicznego.

12.4.1 Certyfikaty i świadectwa kwalifikacyjne posiadane przez spółki zależne od Emitenta lub z nim stowarzyszone

Przedsiębiorstwo Pomiarów i Automatyki „PiA-ZAP” Sp. z o.o.

- certyfikat ISO 9002 przyznany 26 maja 1998 r. przez firmę Tuv-Cert, ważny do 25 maja 2002 r.

Przedsiębiorstwo Remontowe Maszyn i Armatury „MASZ-ZAP” Sp. z o.o.

- certyfikat ISO 9002, przyznany 22 stycznia 2001 r. przez firmę DET-NORSKE Veritas, ważny do 15 grudnia 2003 r.

Zakład Budowy Aparatury i Remontów Specjalistycznych „MEZAP” Sp. z o.o.

- certyfikat ISO 9002, przyznany 14 grudnia 2000 r. przez firmę TÜV Rheinland, ważny do listopada 2003 r.

Przedsiębiorstwo Projektowania Modernizacji i Rozwoju ZA „Puławy” S.A. – „PROZAP” Sp. z o.o.

- Spółka „PROZAP” – certyfikat ISO 9001, przyznany 24 listopada 1998 r. przez firmę SGS-ICS Polska, ważny do dnia 23 listopada 2001 r.

Przedsiębiorstwo Wykonawstwa Remontów i Inwestycji „REMZAP” Sp. z o.o. posiada następujące świadectwa kwalifikacyjne:

- Świadectwo kwalifikacyjne nr 44/557/I/2000 z dnia 2 marca 2000 r. wydane przez Instytut Spawalnictwa w Gliwicach kwalifikujące spółkę „REMZAP” do 1 grupy Zakładów Małych (zgodnie z normą PN-87/M-690009) i uprawniające do wykonywania, montażu i napraw konstrukcji stalowych klasy 1,2,3 (wg normy PN-87/M-69008) metodami spawania: łukową elektrodami otulonymi (111) oraz łukową w osłonie gazów metodami MAG (135) i TIG (141).
- Świadectwo kwalifikacyjne na prace montażowe przy użyciu materiałów „Plibrico” wydane przez Plibrico G.m.b.H Feuerfest-Technik z dnia 3 lutego 1994 r.

13 PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE I WDROŻENIOWE

W latach 1996-2000 prace badawczo-rozwojowe były realizowane w ZAP w trzech obszarach:

- Projekty celowe (współfinansowane przez Komitet Badań Naukowych).
- Prace badawczo-rozwojowe.
- Prace badawcze na rzecz istniejących instalacji.

13.1 PROJEKTY CELOWE

W latach 1996-2000 prowadzone były przez Spółkę dwa Projekty Celowe (współfinansowane przez Komitet Badań Naukowych).

Podstawowe dane nt. Projektów Celowych przedstawiono poniżej.

Podstawowe dane o Projektach Celowych

| Nr projektu | Placówka n-b uczestnicząca w badaniach | Technologia (produkt) | Poniesione nakłady [zł] | Czas rozpoczęcia /zakończenia |
|-------------------------|--|---|----------------------------------|-------------------------------|
| Nr 3 T09B007 C/2694 | Instytut Chemii Nieorganicznej – Gliwice | Nadwęglan sodu | 502.056 – w tym KBN 253.500 | 1996/2000 |
| Nr 3 T09B 038 96 C/3185 | Instytut Chemii Przemysłowej – Warszawa | Związki z aktywnym tlenem o zastosowaniu dezynfekcyjnym, bakteriobójczym i wybielającym | 1.255.190 – w tym KBN 379.409 | 1997/ |

Projekt TB09B007 C/2694 realizowany we współpracy z Instytutem Chemii Nieorganicznej Gliwice przeszedł fazę badań w instalacji doświadczalnej. Wspólna ocena wykonawcy ZAP i IChN wykazała, iż stan wiedzy o procesie nie pozwala na opracowanie dokumentacji technicznej technologii produkcji nadwęglanu sodu metodą bezściekową. Spółka przewiduje wykorzystanie dotychczasowych wyników w ramach innych prac badawczo-rozwojowych.

Projekt T09B 038 96 C/3185 realizowany we współpracy z Instytutem Chemii Przemysłowej Warszawa trwa do chwili obecnej. W 2001 r. przewiduje się opracowanie technologii otrzymywania dwóch produktów (trwają badania w instalacji doświadczalnej). Prace w 2001 r. zakładają także przeprowadzenie prób aplikacyjnych u potencjalnych odbiorców i wykonanie projektu procesowego. Wyniki tych prac mają stanowić podstawę do podjęcia ewentualnej decyzji inwestycyjnej.

W ramach ww. prac IChP i ZAP zgłosiły do ochrony wynalazki o numerach zgłoszeń: P-324580, P-324738, P-324739.

13.2 PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE

Prace badawczo-rozwojowe były realizowane głównie jako prace własne służby rozwojowej (sporadycznie wspomagane zlecaniem prac naukowych instytucjom zewnętrznym). W ramach tych prac opracowano szereg koncepcji uruchomienia produkcji:

- Nowych produktów w oparciu o technologie uwodornienia.
- Nowych produktów z aktywnym tlenem na bazie nadtlenu wodoru.
- Nowych produktów na bazie gazu syntezowego.
- Nowych produktów na bazie amoniaku.
- Nowych produktów na bazie innych dotychczasowych produktów ZAP.

Niektóre z ww. prac zostały wdrożone (nadborań sodu), inne zostały zawieszone na etapie realizacji inwestycyjnej, kolejne czekają na wdrożenie.

W ramach prac badawczo-rozwojowych wdrożono następujące projekty:

- projekt uruchomienia nowego produktu w postaci nadtlenu wodoru;
- uruchomienie produkcji nadboranu sodu – prace koncepcyjne, projektowe, budowa i rozruch.

13.3 PRACE BADAWCZE NA RZECZ ISTNIEJĄCYCH INSTALACJI

Dla instalacji nawozowych (Zakłady Amoniak, Mocznika i Azotu II) wykorzystywano przede wszystkim opracowania dotyczące bezpieczeństwa technicznego, ochrony korozyjnej układów chłodniczych oraz prognoz preferencji asortymentowych poszczególnych produktów.

Podobna sytuacja istniała w elektrociepłowni, gdzie większość prac badawczych dotyczyła oceny stanu technicznego urządzeń i prawidłowości ich działania, wynikającej z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa technicznego i niezawodności.

Większość nakładów badawczych przeznaczono na rozwój części chemicznej. W wyniku tych badań w ciągu 5 ostatnich lat:

- podwyższono roczną zdolność produkcyjną Melaminy I z 24000t/r do 28000t/r w wyniku zwiększenia wydajności godzinowej, sprawność instalacji i ograniczenie wypadków produkcyjnych poprzez poprawę w przeważającej mierze procedur technologicznych;
- podwyższono roczną zdolność produkcyjną instalacji Kaprolaktamu do 63000t/r poprzez stopniowe likwidowanie wąskich gardeł i wprowadzanie ulepszeń procesu, popartych odpowiednimi nakładami inwestycyjnymi;
- duże nakłady poniesiono na opanowanie procesu produkcji nadtlenu wodoru oraz przygotowanie podstaw technologicznych i technicznych dla jej znaczącej intensyfikacji;
- osiągnięto dalsze obniżanie energochłonności produkcji technologicznej nawozów i chemikaliów o ok. 15%, co pozwoliło obniżyć zużycie węgla i zmniejszyć emisje zanieczyszczeń z własnej elektrociepłowni;
- w wyniku prac nad inhibitorowaniem wód chłodniczych ograniczono zużycie wody powierzchniowej o ok. 30%.

W wyniku opracowań własnych Spółka wdrożyła koncepcję ograniczenia o ok. 90% zużycia wód głębinowych do celów technologicznych oraz opracowano Ekologiczny Program Dostosowawczy realizowany w latach 2000-2004.

W ZAP istnieje pilna potrzeba doskonalenia technologii produkcji mocznika według procesu IDR. Emitent zakupił nową, ekonomiczną technologię, która jest dopiero rozpowszechniana na świecie. ZAP znalazł się tym samym wśród nielicznych producentów na świecie, którzy muszą samodzielnie zdobyć *know-how* w zakresie produkcji na skalę przemysłową.

Ponadto Spółka planuje rozszerzenie prac badawczo-rozwojowych w zakresie modernizacji instalacji amoniaku.

14 OPIS GŁÓWNYCH INWESTYCJI EMITENTA W OKRESIE OSTATNICH 3 LAT

Główne inwestycje krajowe prowadzone przez Emitenta w okresie ostatnich trzech lat obejmują zadania zrealizowane i kontynuowane na terenie Spółki związane z:

- Rozszerzeniem profilu produkcyjnego i rozbudową zdolności produkcyjnych.
- Ochroną środowiska.
- Zapewnieniem ciągłości ruchu pracy instalacji produkcyjnych oraz z bezpieczeństwem i ochroną pracy.

Główne inwestycje krajowe prowadzone przez Emitenta poza terenem Spółki obejmują zadania związane z rozbudową sieci sprzedaży produktów Spółki i dotyczą rozbudowy sieci zbiorników nawozu płynnego RSM.

Ponadto ZAP utworzyły wspólnie z Zarządem Portu Gdynia Spółka Akcyjna spółkę Bałtycka Baza Masowa Sp. z o.o., której celem jest eksploatacja terminalu przeładunkowego produktów sypkich i płynnych. Terminal został uruchomiony 8 października 1999 r. Dzięki temu ZAP uzyskały możliwość sprawnej ekspedycji swoich towarów sprzedawanych drogą morską.

14.1 INWESTYCJE KRAJOWE NA TERENIE SPÓŁKI

Zestawienie przedsięwzięć inwestycyjnych z lat 1998-2000 przedstawiono w układzie tabelarycznym.

| Lp. Zadanie inwestycyjne | Nakłady poniesione w latach 1998-2000 (tys. zł) | Źródła i metody finansowania |
|---|---|--|
| Główne zadania inwestycyjne związane z rozszerzeniem i intensyfikacją produkcji | | |
| 1. Budowa Wytwórni Melaminy II i związane z nią zadania | 248.148,3 | kredyty bankowe, środki własne |
| 2. Intensyfikacja produkcji kaprolaktamu | 11.183,8 | środki własne |
| 3. Budowa Instalacji Nadboranu Sodu | 24.155,4 | środki własne |
| 4. Rozbudowa Wytwórni Mocznika | 8.932,3 | pożyczka z WFOŚiGW, pożyczka z EFSAL, kredyt BOŚ |
| Główne zadania inwestycyjne związane z ochroną środowiska | | |
| 1. Realizacja Ekologicznego Programu Dostosowawczego | 7.268,1 | środki własne, kredyt z NFOŚ |
| Główne zadania związane z zapewnieniem ciągłości ruchu pracy instalacji produkcyjnych oraz z bezpieczeństwem i ochroną pracy | | |
| 1. System automatyki z komputerowym sterowaniem (DCS) procesu produkcji w Zakładzie Azotu II i Kaprolaktamu | 6.585,6 | środki własne |
| 2. Instalacja odpylania w pakowni Zakładu Mocznika | 369,6 | środki własne |
| 3. Wykorzystanie wody z rzeki Kurówki | 1.689,8 | środki własne |
| 4. Instalacja stacji redukcji gazu średnio- i niskociśnieniowego | 1.783,5 | środki własne |
| 5. Rozbudowa systemu sygnalizacji alarmu p.poż. | 1.057,5 | środki własne |

Ponadto w latach 1998-2000 Spółka wydała 3.785,6 tys. zł ze środków własnych na rozbudowę sieci zbiorników RSM.

15 OBSŁUGA BANKOWA

Obsługa bankowa Zakładów Azotowych „Puławy” S.A. prowadzona jest przez Bank Pekao S.A. i O/Puławy w zakresie rachunku podstawowego oraz przez banki: PKO BP O/Puławy, Bank Handlowy w Warszawie S.A. O/Lublin, BRE Bank S.A. O/Lublin, Raiffeisen Bank Polska S.A. O/Lublin, Bank Przemysłowo-Handlowy S.A. O/Lublin oraz Bank Ochrony Środowiska S.A. O/Lublin.

16 INFORMACJA O ZAWARTYCH PRZEZ EMITENTA UMOWACH KREDYTU, POŻYCZKI, PORĘCZEŃ, GWARANCJI ORAZ O ZOBOWIĄZANIACH UMOWNYCH WYNIKAJĄCYCH Z EMITOWANYCH DŁUŻNYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, PRAW POCHODNYCH LUB INNYCH INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH

16.1 UMOWY KREDYTOWE

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Emitenta, ZA „Puławy” S.A. są stroną 5 umów kredytowych, w których występują w charakterze kredytobiorcy.

16.1.1 Kredyty inwestycyjne

- 1) Umowa o kredyt w walucie obcej nr 27/4/99 zawarta z Bankiem Przemysłowo-Handlowym S.A. w dniu 3 marca 1999 r. zmieniona Aneksami: nr 1 z dnia 15 marca 1999 r., nr 2 z dnia 26 lipca 1999 r., nr 3 z dnia 8 listopada 1999 r., nr 4 z dnia 25 stycznia 2000 r., nr 5 z dnia 18 września 2000 r. i nr 5 z dnia 18 września 2000 r.

Kredyt przeznaczony na wybudowanie i uruchomienie Nowej Wytwórni Melaminy, w tym na zakup licencji know-how, dokumentacji technicznej i dostaw maszyn i urządzeń z firmy EUROTECNICA Constructors And Engineers S.p.a.

Kwota kredytu wynosi łącznie 123.356.350,00 DEM (równowartość 258.308.196,90 zł według kursu sprzedaży obowiązującego w dniu zawarcia umowy), w tym:

a) kredyt inwestycyjny długoterminowy w walucie obcej:

- kwota 61.625.000 DEM (129.042.750 zł według kursu sprzedaży z dnia zawarcia umowy) w linii kredytowej nieodnawialnej z przeznaczeniem na akredytywę,
- kwota 18.628.034,14 DEM (39.007.103,49 zł według kursu sprzedaży z dnia zawarcia umowy) w rachunku kredytowym z przeznaczeniem na ww. inwestycję.

b) kredyt inwestycyjny długoterminowy w walucie obcej w kwocie 43.103.315,86 DEM (równowartość 90.258.343,42 zł przyjęta w umowie według kursu 1 DM = 2,09 zł) z przeznaczeniem na inwestycję, udośćniony w złotych polskich.

Z dniem 1 stycznia 2002 r. ma nastąpić przewalutowanie kredytu na walutę EURO.

Okres kredytowania trwa 10 lat, tj. od marca 1999 r. do września 2008 r.

Bank pobiera od udzielonego kredytu odsetki według stopy zmiennej miesięcznie, stawki podstawowej EUROLIBOR dla depozytów 6-miesięcznych, odczytanej w serwisie Reutera na stronie ISDA według notowań na dzień 20 poprzedniego miesiąca (ok. godz. 11 GMT), powiększonej o stałą marżę banku.

Splata kapitału kredytu następuje w równych ratach kapitałowych płatnych kwartalnie w kwocie 4.400.000 DEM każda, od dnia 30 grudnia 2001 r.

Prawne zabezpieczenie spłaty kredytu wraz z odsetkami stanowią:

- hipoteka kaucyjna do kwoty 369.000.000 DEM na prawie użytkowania wieczystego ustanowionego na rzecz Kredytobiorcy na nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta KW 74319 na działkach nr 228, 229, 230, 231, 261, 276/1 i 276/2 wraz z cesją praw z polis ubezpieczeniowych;
- zastaw rejestrowy ustanowiony na maszynach i urządzeniach Zakładu Kaprolaktamu o wartości netto na dzień 31 maja 1999 r. 27.822.089,67 zł, maszynach i urządzeniach Wytwórni Nadboranu Sodiu o wartości netto na dzień 31 maja 1999 r. 19.621.256,39 zł oraz na maszynach i urządzeniach Wytwórni Nadtlenku Wodoru o wartości netto na dzień 31 maja 1999 r. 6.576.824,21 zł;

- zastaw rejestrowy wraz z cesją praw z polis ubezpieczeniowych na wszystkich maszynach i urządzeniach nabytych z kredytu, to jest maszynach i urządzeniach stanowiących przedmiot kontraktu nr PL/430528900/98-2622 z dnia 18 września 1998 r. na ogólną wartość 50.847.000 DEM (równowartość 108.304.110 zł według kursu z dnia 18 września 1998 r.) oraz stanowiących przedmiot pozostałych kontraktów dotyczących inwestycji o szacunkowej wartości 27.177.000 DEM (równowartość 57.887.010 zł według kursu z dnia 18 września 1998 r.). Po ustanowieniu tych zastawów zwolnione zostaną zastawy na maszynach i urządzeniach Zakładu Kaprolaktamu, Wytwórni Nadboranu Sodiu oraz Wytwórni Nadtlenku Wodoru;
- cesja wierzytelności na kontraktach zawartych lub przyszłych na sprzedaż melaminy lub innych produktów Kredytobiorcy;
- weksle własne *in blanco* (wraz z deklaracją wekslową określającą sumę wekslową odsetek od każdej uruchamianej transzy kredytu), składane sukcesywnie wraz z uruchamianiem kolejnych transz kredytu, na kwoty zabezpieczające wierzytelność banku z tytułu odsetek od kwoty uruchamianej transzy kredytu, w całym okresie kredytowania;
- weksel własny z klauzulą bez protestu wraz z deklaracją wekslową na kwotę 42.994.467,00 zł.

Umowa uprawnia bank do wypowiedzenia umowy w przypadku braku możliwości ustanowienia zabezpieczenia adekwatnego do kwoty kredytu. Bank ma ponadto prawo wypowiedzieć kredyt w całości lub w części z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku utraty przez Kredytobiorcę zdolności kredytowej i niespełnienia istotnych warunków udzielenia kredytu określonych w umowie, a w szczególności nieterminowego regulowania zobowiązań wynikających z umowy.

Stan zadłużenia na dzień 30 kwietnia 2001 r. – 110.665.181,98 DEM (równowartość 200.093.715,54 zł według kursu z dnia 30 kwietnia 2001 r.).

- 2) Umowa kredytowa nr 1/95 o kredyt dewizowy zawarta dnia 8 grudnia 1995 r. z Bankiem Depozytowo-Kredytowym w Lublinie S.A. Oddział w Puławach zmieniona aneksami: nr 1/96 z 13 lutego 1996 r., nr 2/96 z 13 lutego 1996 r., nr 3 z 3 marca 1998 r., 4 z 14 kwietnia 1998 r., 5 z 27 maja 1999 r.

Kredyt przeznaczony jest na spłatę zadłużenia w Banku Handlowym S.A., na pokrycie płatności z akredytyw otwartych w Banku Handlowym, refundację środków wydatkowanych na zlecenia płatnicze oraz planowane zlecenie płatnicze na rozruch technologiczny (Bank Handlowy S.A. udzielił Emitentowi kredytu na finansowanie Wytwórni Wody Utlenionej – inwestycji realizowanej na mocy kontraktu zawartego przez ZAP z Chematur Engineering AB).

Kwota kredytu wynosi łącznie 11.099.239 USD (równowartość 27.531.662,34 zł według średniego kursu z dnia zaciągnięcia kredytu).

Kredyt został udzielony na okres od 8 grudnia 1995 r. do 30 czerwca 2001 r. włącznie.

Zamknięcie rachunku kredytu nastąpi w dniu 1 lipca 2001 r.

Odsetki od kredytu wykorzystanego zostały ustalone wg stawki zmiennej LIBOR dla depozytów 6-miesięcznych powiększonej o marżę. Stopa jest aktualizowana kwartalnie.

Całkowita spłata powinna nastąpić do 30 czerwca 2001 r.

Zabezpieczeniem spłaty kredytu wraz z odsetkami jest:

- hipoteka na działce nr 246, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta nr KW 62 840, na której usytuowana jest Wytwórnia Nadtlenku Wodoru,
- cesja polisy ubezpieczeniowej dotyczącej ww. nieruchomości,
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bieżącym Emitenta w Banku Pekao S.A. Grupa Pekao S.A. I Oddział w Puławach.

Bank ma prawo rozwiązać umowę z 14-dniowym wypowiedzeniem w przypadku utraty zdolności kredytowej, wykorzystania kredytu niezgodnie z przeznaczeniem i niespełnienia warunków określonych w umowie.

W przypadku zagrożenia likwidacją z uwagi na stan majątkowy i sytuację finansową lub upadłością oraz podania przez Kredytobiorcę informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, bank ma prawo rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym.

Stan zadłużenia na dzień 30 kwietnia 2001 r. wynosi 562.006,22 USD (2.234.592,93 zł według kursu z dnia 30 kwietnia 2001 r.).

- 3) Umowa kredytowa nr 4/96/W-22/OA-PO-pr/P o kredyt preferencyjny związany z ochroną środowiska zawarta dnia 8 października 1996 r. pomiędzy ZAP a Bankiem Ochrony Środowiska S.A. ze środków własnych oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zmieniona aneksem nr 1 z dnia 13 maja 1997 r.

Kredyt został udzielony na sfinansowanie inwestycji pod nazwą „Modernizacja wytwórni mocznika – faza II”.

Kwota kredytu wynosi 37.868.200,00 zł, w tym kwota 34.081.380,00 zł pochodzi ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, a pozostała część ze środków własnych banku.

Umowa została zawarta na okres od dnia 8 października 1996 r. do 14 grudnia 2005 r.

Kredyt jest oprocentowany wg zmiennej stopy procentowej obowiązującej w okresach, za które odsetki się nalicza. Zmiany będą następować stosownie do zmian wysokości stopy redyskonta weksli. Odsetki od wykorzystanego kredytu są naliczane w okresach miesięcznych.

Całkowita spłata kredytu musi być dokonana wraz z odsetkami do dnia 15 grudnia 2005 r. Spłaty równych rat kapitałowych kredytu w wysokości 1.305.800 zł każda dokonywane są od 15 grudnia 1998 r. w okresach kwartalnych zgodnie z harmonogramem i w wysokości określonej w umowie.

Prawne zabezpieczenie spłaty udzielonego kredytu stanowi:

- hipoteka na nieruchomościach stanowiących własność Emitenta (Zakład Elektrociepłowni – działki nr 255, 256, 259 oraz Zakład Kaprolaktamu – działki nr 249, 262, dla których prowadzona jest księga wieczysta KW 62842) wraz z cesją praw z polis ubezpieczeniowych dotyczących ww. nieruchomości,
- bankowy zastaw rejestrowy na środkach trwałych stanowiących wyposażenie Zakładu Elektrociepłowni określonych w załączniku do umowy zastawu rejestrowego wraz z cesją praw,
- polisy ubezpieczeniowej dotyczącej ww. środków,
- cesja wierzytelności w stosunku do Okręgowego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z tytułu umowy o dostawę energii ciepłej przez Zakład Elektrociepłowni,
- nieodwołalne pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem prowadzonym przez Bank Depozytowo-Kredytowy S.A. w Lublinie Oddział w Puławach.

Zgodnie z art. 5 ust. 3 Ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz.U. Nr 106, poz. 493) państwowe osoby prawne mają obowiązek powiadamiania Ministra Skarbu Państwa o zamiarze dokonania czynności rozporządzającej składnikami majątku trwałego, jeżeli jej przedmiot przekracza 50.000 EURO. Emitent, ustanawiając hipotekę oraz bankowe zastawy rejestrowe, zgodnie z ustaleniami umownymi wskazanymi powyżej, nie dopełnił tego obowiązku. Zgodnie z brzmieniem art. 5 ust. 8 ustawy „czynność prawna dokonana przez państwową osobę prawną z naruszeniem niniejszego artykułu (art. 5) jest nieważna”. Wobec powyższego czynności polegające na ustanowieniu zastawów i hipoteki są nieważne. Wadliwe ustanowienie zabezpieczenia stanowi niewątpliwie przypadek istotnego obniżenia realnej wartości zabezpieczenia kredytu, będący przesłanką wypowiedzenia umowy przez bank.

Zgodnie z informacją przekazaną przez przedstawicieli Spółki Emitent podejmuje działania mające na celu uregulowanie wyżej opisanej sytuacji. W tym celu została w banku przedstawiona propozycja zmiany zabezpieczenia i ustanowienia zabezpieczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Emitenta nie istnieje ryzyko wypowiedzenia kredytu w związku z istotnym obniżeniem się realnej wartości zabezpieczenia.

Bank może wypowiedzieć umowę i zażądać spłaty całego kredytu w przypadku: utraty przez Kredytobiorcę zdolności kredytowej, zagrożenia terminowej spłaty kredytu wraz z odsetkami, nieterminowego regulowania należności bankowych, wykorzystania kredytu lub jego transzy niezgodnie z przeznaczeniem, istotnego obniżenia realnej wartości zabezpieczenia i nieprzedstawienia dodatkowych zabezpieczeń, sprzedaży przedmiotów objętych zastawem lub przewłaszczeniem, wydzierżawienia, likwidacji lub sprzedaży majątku trwałego sfinansowanego z udziałem kredytu, dokonania podziału, likwidacji bądź ogłoszenia upadłości Kredytobiorcy, wszczęcia przeciwko niemu egzekucji przez innych wierzycieli oraz niewywiązywania się z dodatkowych obowiązków umownych.

Stan zadłużenia na dzień 30 kwietnia 2001 r. wynosi 24.810.060 zł.

16.1.2 Kredyty obrotowe

- 1) Umowa nr 270-1-2-I-61/97 o udzielenie kredytu w walucie polskiej w rachunku bieżącym zawarta dnia 18 listopada 1997 r. z Powszechną Kasą Oszczędności – Bankiem Państwowym Oddział w Puławach (obecnie Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.) zmieniona aneksami: nr 1 z dnia 15 grudnia 1997 r., nr 2 z dnia 30 września 1998 r., nr 3 z dnia 3 lutego 1999 r., nr 4 z dnia 1 lipca 1999 r., nr 5 z dnia 29 września 1999 r., nr 6 z dnia 29 września 2000 r., nr 7 z dnia 15 marca 2001 r.

Kredyt został udzielony na pokrycie wymagalnych zobowiązań Emitenta wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej.

Bank zobowiązał się postawić do dyspozycji Emitenta 20.000.000,00 zł w okresie od 1 października 2000 r. do 30 września 2001 r. Okres wykorzystania i okres spłaty kredytu upływa z dniem zakończenia okresu kredytowania, tj. z dniem 30 września 2001 r.

Kredyt ten jest kredytem odnawialnym i daje możliwość wielokrotnego wykorzystywania do określonego w umowie limitu kredytowego. Odnawia się każdorazowo o część kredytu spłaconą przez Kredytobiorcę.

Wykorzystana kwota kredytu jest oprocentowana w stosunku rocznym, według zmiennej stopy procentowej. Stopa procentowa równa jest wysokości zmiennej stopy WIBOR jednomiesięcznej powiększonej o marżę ryzyka kredytowego.

Zabezpieczeniem spłaty kredytu są:

- nieodwołalne upoważnienie udzielone przez Emitenta na rzecz banku do zaspokojenia przez bank w pierwszej kolejności wszelkich roszczeń wynikających z umowy (z wyłączeniem tytułów egzekucyjnych) w ciężar rachunku bieżącego Emitenta prowadzonego przez bank,
- cesja należności krajowych z umowy zawartej z firmą „Kronospan” Sp. z o.o.,
- zastaw rejestrowy na Wytwórni Gazów Technicznych (maszyny i urządzenia) oraz na wskazanych w aneksie nr 5 maszynach i urządzeniach Zakładu Mocznika,
- cesja praw z umowy ubezpieczenia w zakresie środków trwałych stanowiących zabezpieczenie kredytu zgodnie z umową kredytową.

Bank ma prawo rozwiązać umowę w przypadku:

- stwierdzenia, że informacje podane we wniosku kredytowym lub dokumenty, na podstawie których zawarto umowę o kredyt, są niezgodne ze stanem faktycznym lub prawnym,
- stwierdzenia zmniejszenia się realnej wartości ustanowionych zabezpieczeń,
- wykorzystania kredytu lub jego części niezgodnie z przeznaczeniem,
- niedotrzymywania ustalonych warunków umowy kredytu,
- nieustanowienia przez Kredytobiorcę dodatkowych zabezpieczeń prawnych na żądanie banku w przypadku pogorszenia się sytuacji finansowej Kredytobiorcy,
- nieprzedstawienia przez Kredytodawcę programu naprawczego na żądanie banku w przypadku pogorszenia się sytuacji finansowej Kredytobiorcy lub jego negatywnej oceny przez bank.

Okres wypowiedzenia Umowy kredytu wynosi 30 dni, a w przypadku zagrożenia upadłością Kredytobiorcy – 7 dni, licząc od dnia następnego po dniu doręczenia wypowiedzenia.

Stan zadłużenia na 30 kwietnia 2001 r. – 0 zł.

2) Umowa o limit wierzytelności nr CRD/L/3288/99 zawarta w dniu 10 maja 1999 r. w Lublinie z Bankiem Raiffeisen Centrobank S.A. zmieniona aneksami: nr 1 z dnia 10 sierpnia 1999 r., nr 2 z dnia 27 grudnia 1999 r., nr 3 z dnia 28 lutego 2000 r., nr 4 z dnia 6 czerwca 2000 r., nr 5 z dnia 20 grudnia 2000 r.

Limit wierzytelności jest przeznaczony na finansowanie bieżącej działalności Kredytobiorcy.

Kwota limitu wynosi 20.000.000,00 zł.

Limit kredytu został udzielony na okres do dnia 31 grudnia 2001 r. z możliwością jego przedłużenia na warunkach określonych w umowie.

Okres wykorzystania limitu rozpoczyna się od dnia ustanowienia zabezpieczenia spłaty limitu, zgodnie z postanowieniami umowy i zamyka się datą 28 grudnia 2001 r.

Ostateczna spłata wszystkich zobowiązań wynikających z wykorzystania limitu nastąpi do dnia 31 grudnia 2001 r.

Odsetki liczone są na koniec każdego miesiąca kalendarzowego w przypadku kredytu w rachunku bieżącym i kredytów rewolwingowych postawionych do dyspozycji Kredytobiorcy przez bank w ramach realizacji umowy, od dziennych sald zadłużenia występujących na tych rachunkach, według stawek wymienionych w aneksie nr 5 do umowy.

Zabezpieczenie prawne wierzytelności i roszczeń banku wobec Emitenta z tytułu umowy stanowią:

- weksle *in blanco* wraz z deklaracjami wekslowymi wystawione przez Emitenta,

- pełnomocnictwo dla banku do regulowania zobowiązań Emitenta wobec banku w ciężar jego rachunku bieżącego w banku oraz innych rachunków Emitenta prowadzonych przez bank,
- przelew wierzytelności pieniężnych względem dłużników Emitenta zgodnie z umową z dnia 10 sierpnia 1999 r. wraz z późniejszymi zmianami,
- zastaw rejestrowy na środkach trwałych zgodnie z umowami z dnia 10 maja 2000 r. wraz z późniejszymi zmianami,
- cesja praw z polisy ubezpieczeniowej majątku będącego przedmiotem zastawu,
- zastaw rejestrowy na wyrobach gotowych zgodnie z umową z dnia 10 maja 1999 r. wraz z późniejszymi zmianami.

Bank zastrzegł sobie prawo wypowiedzenia umowy w razie zaistnienia co najmniej jednej z określonych w umowie okoliczności, tj. wykorzystania limitu niezgodnie z jego przeznaczeniem, pogorszenia się sytuacji ekonomiczno-finansowej lub stanu majątkowego Kredytobiorcy w sposób zagrażający terminowej spłacie limitu wraz z odsetkami i innymi kosztami, wszczęcia wobec Kredytobiorcy postępowania upadłościowego lub postępowania układowego, wszczęcia wobec Kredytobiorcy postępowania sądowego lub administracyjnego, którego wynik mógłby w istotny sposób zagrozić kondycji finansowej Kredytobiorcy lub jego istnieniu, wszczęcia wobec majątku Kredytobiorcy postępowania egzekucyjnego, znacznego obniżenia się realnej wartości zabezpieczenia spłaty limitu, o ile na pisemne żądanie banku Kredytobiorca nie uzgodni i nie dokona dodatkowych zabezpieczeń na rzecz banku, niedotrzymania terminów spłaty zadłużenia występującego w ramach przyznanego limitu, odsetek lub innych należności banku wynikających z umowy, niedostarczenia przez Kredytobiorcę na żądanie banku dodatkowych zabezpieczeń limitu, nieustanowienia przez Kredytobiorcę zabezpieczeń prawnych zgodnie z umową oraz nieprzedłożenia określonych dokumentów, do czego Kredytobiorca jest zobowiązany, złożenia fałszywych dokumentów lub danych stanowiących podstawę udzielenia limitu lub dotyczących przebiegu wykorzystania i spłaty kredytu, złożenia niezgodnych z prawdą oświadczeń dotyczących prawnego zabezpieczenia spłaty kredytu.

Termin wypowiedzenia w ww. przypadkach wynosi 30 dni, a w przypadku stwierdzenia przez bank zagrożenia upadłością Kredytobiorcy – 7 dni, licząc od dnia doręczenia wypowiedzenia umowy.

Stan zadłużenia na 30 kwietnia 2001 r. – 0 zł.

16.2 POŻYCZKI

ZAP są stroną 3 umów pożyczek, w których występują w charakterze Pożyczkobiorcy. Wszystkie umowy pożyczek zawarte przez Emitenta mają charakter pożyczek inwestycyjnych.

- 1) Umowa pożyczki nr 61/22/95 zawarta dnia 25 sierpnia 1995 r. z Agencją Rozwoju Przemysłu S.A. zmieniona aneksami: nr 1 z dnia 29 września 1995 r., nr 2 z dnia 13 października 1995 r., nr 3 z dnia 15 grudnia 1995 r., nr 4 z dnia 16 grudnia 1996 r., nr 5 z dnia 9 marca 1998 r., nr 6 z dnia 16 czerwca 1998 r., nr 7 z dnia 23 listopada 1999 r.

Pożyczka jest przeznaczona na finansowanie II fazy modernizacji instalacji syntezy mocznika w ramach programu restrukturyzacji Spółki.

Kwota pożyczki wynosi 29.200.000,00 zł.

Pożyczka została udzielona na okres od dnia 25 sierpnia 1995 r. do dnia 31 marca 2004 r.

Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej uzależnionej od stopy kredytu refinansowego ustalonej przez Prezesa NBP na dany okres.

Pożyczkodawca udzielił karencji w spłacie pożyczki: 30 miesięcy w spłacie kapitału i 3 miesiące w spłacie odsetek.

Okres spłaty odsetek został określony na 99 miesięcy, a kapitału – 72 miesiące.

Dla spłaty kapitału ustalony został w umowie ścisły harmonogram określający terminy i wysokość spłat, poczynając od 31 marca 1998 r. w okresach kwartalnych w równych ratach po 1.168.000,00 zł każda. Spłata oprocentowania następuje w terminach kwartalnych, tj. do ostatniego dnia miesiąca kończącego kwartał, poczynawszy od 31 grudnia 1995 r. Całość pożyczki musi zostać spłacona do 31 marca 2004 r.

W razie zwłoki w spłacie kapitału lub odsetek przekraczającej 30 dni Pożyczkodawca ma prawo postawić w stan natychmiastowej wymagalności wszystkie zobowiązania finansowe wynikające z umowy.

Zabezpieczeniem udzielonej pożyczki są:

- 20 weksli *in blanco*, bez protestu, płatnych na zlecenie okaziciela w Banku PBR S.A. w Warszawie,
- przelew wierzytelności z tytułu dostaw realizowanych na rzecz odbiorców krajowych i zagranicznych o wartości nie niższej niż 5.500.500,00 zł do czasu ustanowienia hipoteki, o której mowa niżej,

- hipoteka zwykła na nieruchomościach położonych w obrębie działek 302, 303 i 277, dla których w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW 63181,
- cesja praw z umowy ubezpieczenia dotyczącej ww. nieruchomości,
- zastaw rejestrowy na urządzeniach zakupionych w ramach realizacji projektu inwestycyjnego finansowanego ze środków budżetowych EFSAL (na wsparcie restrukturyzacji i osłony likwidacji przedsiębiorstw) do wysokości udzielonej pożyczki.

Pożyczkodawca jest uprawniony do odstąpienia od umowy i żądania natychmiastowej spłaty pożyczki wraz z należnymi odsetkami i innymi kosztami, jeżeli nastąpi naruszenie przez Pożyczkobiorcę postanowień umowy, a w szczególności wykorzystanie całości lub części pożyczki niezgodnie z przeznaczeniem oznaczonym w umowie, opóźnianie realizacji inwestycji (realizacji zadań rzeczowych i finansowych określonych w harmonogramie stanowiącym załącznik do umowy), niezawiadomienie Pożyczkodawcy o wszystkich istotnych zmianach o stanie finansowym Pożyczkobiorcy lub innych zagrożeniach wykonania umowy, postawieniu wniosku o wszczęcie postępowania układowego, upadłościowego, bankowego ugodowego, egzekucyjnego, likwidacji, podziale, przekształceniu lub powstaniu innych okoliczności wskazujących na możliwość niewypłacalności Pożyczkobiorcy, zmniejszenie wartości ustanowionych zabezpieczeń wskutek okoliczności, za które odpowiada Pożyczkobiorca.

Stan zadłużenia na dzień 30 kwietnia 2001 r. – 14.016.000 zł.

2) Umowa pożyczki nr 67/95/P/OP na dofinansowanie drugiej fazy modernizacji syntezy mocznika zawarta dnia 21 grudnia 1995 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie zmieniona aneksami: nr 1 z dnia 14 lutego 1996 r. oraz nr 2 z dnia 11 stycznia 2001 r.

Pożyczka jest przeznaczona na dofinansowanie inwestycji „II faza modernizacji syntezy mocznika” realizowanej przy współfinansowaniu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Banku Ochrony Środowiska.

Kwota pożyczki wynosi 8.011.600,00 zł.

Pożyczka udzielona została na okres do 31 grudnia 2004 r.

Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej uzależnionej od stopy kredytu refinansowego ustalonej przez Prezesa NBP. Odsetki naliczane są za okresy miesięczne. Odsetki od zadłużenia przeterminowanego zostały określone w wysokości ustawowej. Odsetki naliczone od kwoty pożyczki nie ulegają kapitalizacji.

Zabezpieczenie spłaty udzielonej pożyczki stanowią:

- weksel własny *in blanco*,
- hipoteka w wysokości 10.415.080,00 zł na nieruchomościach oznaczonych jako działki ewidencyjne o numerach: 218, 274, 223 i 298, dla których w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW 64266.

Umowa może być wypowiedziana w przypadku opóźnienia w spłacie pożyczki lub odsetek należnych Pożyczkodawcy, przekraczającego 30 dni od terminu spłaty, wykorzystania pożyczki lub jej części niezgodnie z przeznaczeniem, odstąpienia przez Pożyczkobiorcę od realizacji zadania, na które udzielona została pożyczka, niezakończenia zadania lub nieosiągnięcia wymaganego efektu w wymaganym umową terminie. Spłata następuje w terminie 14 dni od daty doręczenia wypowiedzenia.

Stan zadłużenia na 30 kwietnia 2001 r. wynosi 5.719.600,00 zł.

3) Umowa pożyczki nr 17/98/P/OP na dofinansowanie budowy instalacji do redukcji tlenków azotu metodą katalityczną dla jednej linii produkcyjnej zawarta dnia 22 maja 1998 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie zmieniona aneksem nr 1 z dnia 31 grudnia 1998 r.

Pożyczka jest przeznaczona na dofinansowanie budowy instalacji do redukcji tlenków azotu metodą katalityczną dla jednej linii produkcyjnej.

Kwota pożyczki wynosi 1.350.000,00 zł.

Pożyczka została udzielona na okres do dnia 31 grudnia 2001 r.

Pożyczka jest oprocentowana według zmiennej stopy procentowej uzależnionej od stopy kredytu refinansowego ustalonej przez Prezesa NBP. Za opóźnienie w spłacie pożyczki lub jej rat Pożyczkodawcy przysługują odsetki w wysokości odsetek od zaległości podatkowych. Odsetki są spłacane w okresach miesięcznych, począwszy od 15 lipca 1998 r. Odsetki naliczone od kwoty pożyczki nie ulegają kapitalizacji.

Odsetki za opóźnienie spłaty pożyczki w razie jej wypowiedzenia przez Pożyczkodawcę z powodu wykorzystania pożyczki niezgodnie z przeznaczeniem lub odstąpienia przez Pożyczkobiorcę od realizacji inwestycji, zostały ustalone w wysokości stopy kredytu refinansowego ustalonej przez NBP. Ponadto ustalono, że Pożyczkodawca może naliczyć karę umowną w wysokości 25% niespłaconej kwoty pożyczki.

Spłata kapitału pożyczki następuje zgodnie z harmonogramem w wysokości i w terminach określonych w umowie w okresie od 31 marca 1999 r. do 31 grudnia 2001 r.

Zabezpieczeniem prawnym spłaty udzielonej pożyczki są:

- hipoteka w wysokości 1.350.000,00 zł ustanowiona na rzecz WFOŚiGW w Lublinie na nieruchomości, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest Księga Wieczysta KW 71439,
- weksel własny *in blanco*.

Umowa może zostać wypowiedziana przez Pożyczkodawcę w razie opóźnienia w spłacie pożyczki lub odsetek należnych Pożyczkodawcy przekraczającego 30 dni od terminu spłaty, wykorzystania całości lub części pożyczki niezgodnie z przeznaczeniem, odstąpienia przez Pożyczkobiorcę od realizacji zadania inwestycyjnego, niewykonania ww. inwestycji w terminie lub trwania renegotjacji umowy z przyczyn spowodowanych przez Pożyczkobiorcę dłużej niż 30 dni.

W przypadku wypowiedzenia umowy z powodu wykorzystania pożyczki przez Pożyczkobiorcę niezgodnie z przeznaczeniem lub odstąpienia przez niego od realizacji inwestycji, Pożyczkodawca może żądać natychmiastowej spłaty pożyczki wraz z odsetkami, z tym, że wysokość oprocentowania pożyczki zostaje ustalona w wysokości stopy refinansowej stosowanej przez NBP. Pożyczkodawca ma także prawo naliczyć karę umowną w wysokości 25% niespłaconej kwoty pożyczki.

Kara umowna przysługuje Pożyczkodawcy również w przypadku, gdy zadanie nie zostanie zakończone w terminie lub nie zostanie osiągnięty określony efekt ekologiczny przewidziany dla tej inwestycji.

Stan zadłużenia na dzień 30 kwietnia 2001 r. – 337.500,00 zł.

16.3 PORĘCZENIA

- 1) Poręczenie cywilne udzielone w dniu 31 grudnia 1998 r. Bałtyckiej Bazie Masowej Sp. z o.o. jako zabezpieczenie spłaty kredytu.

ZAP poręczyły spłatę kredytu wraz z kosztami finansowymi udzielonego Bałtyckiej Bazie Masowej Sp. z o.o. w Gdyni przez Bank Rozwoju Eksportu S.A. na podstawie umowy kredytowej nr 10/161/98/D/IN z dnia 29 grudnia 1998 r.

Poręczenie obejmowało równowartość w złotych polskich kwoty w wysokości 7.556.250,00 USD (50% kredytu zaciągniętego przez BBM Sp. z o.o.) oraz naliczone od tego odsetki i inne koszty związane z udzielonym kredytem.

ZAP poręczyły spłatę 50% ww. kredytu solidarnie, bezwarunkowo i nieodwołalnie. Poręczenie zostało udzielone do dnia 30 czerwca 2011 r., ale nie dłużej niż do momentu spłaty kredytu.

- 2) Poręczenie wekslowe udzielone przez ZAP w dniu 8 sierpnia 2000 r. jako zabezpieczenie spłaty kredytu

ZAP w dniu 8 sierpnia 2000 r. udzieliły spółce P. T. „AUTOZAP” Sp. z o.o. poręczenia weksla wystawionego przez „AUTOZAP” Sp. z o.o. na zabezpieczenie spłaty kredytu do wysokości 50.000,00 zł, udzielonego tej spółce przez bank BRE S.A. na podstawie umowy kredytowej nr 04/131/00/Z/VV zawartej w dniu 10 sierpnia 2000 r. Poręczenie jest ważne do dnia 15 sierpnia 2001 r.

- 3) Poręczenie wekslowe udzielone przez ZAP w dniu 29 stycznia 2001 r. jako zabezpieczenie spłaty kredytu

ZAP w dniu 29 stycznia 2001 r. udzieliły P. T. „AUTOZAP” Sp. z o.o. poręczenia wekslowego do wysokości 750.000,00 zł jako zabezpieczenie kredytu krótkoterminowego obrotowego udzielonego tej spółce przez bank BRE S.A. na podstawie umowy nr 04/010/01/Z/VV z dnia 26 stycznia 2001 r. Poręczenie jest ważne do dnia 31 stycznia 2002 r.

16.4 GWARANCJE

ZAP nie korzystają z żadnych gwarancji udzielonych Spółce przez banki.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Spółkę na dzień przekazania Prospektu do druku obowiązywały ustanowione przez zakład ubezpieczeń (Gwaranta) gwarancje ubezpieczeniowe na rzecz określonego Urzędu Celnego (Beneficjenta Gwarancji) stanowiące zabezpieczenie zapłaty należności celno-podatkowych przez Spółkę (Dłużnika).

Wykaz gwarancji ubezpieczeniowych dotyczących należności celno-podatkowych.

| Lp. | Firma | Numer polisy | Okres ubezpieczenia | Przedmiot ubezpieczenia | Suma ubezpieczenia | Składka |
|-----|-----------------|--------------|-----------------------|----------------------------------|--------------------|----------|
| 1. | STU ERGO Hestia | PSZ 1018721 | 01.02.2001-31.01.2002 | Gwarancje ub. nal. celno-podatk. | 6.000 zł | 45,00 |
| 2. | STU ERGO Hestia | PSZ 1018722 | 01.02.2001-31.01.2002 | Gwarancje ub. nal. celno-podatk. | 11.000 zł | 83,00 |
| 3. | STU ERGO Hestia | PSZ 1018723 | 01.02.2001-31.01.2002 | Gwarancje ub. nal. celno-podatk. | 171.000 zł | 1.283,00 |

W zakresie umów handlowych dystrybutorzy produktów Spółki są zobowiązani do uzyskania gwarancji na rzecz ZAP w celu realizacji zobowiązań tych dystrybutorów wobec Spółki z tytułu zawartych umów handlowych. Jak wynika z informacji przekazanych przez Spółkę na dzień przekazania Prospektu do druku, wartość gwarancji udzielonych na rzecz ZAP wynosi 1.612.000,00 zł. Ustanowiono 7 gwarancji bankowych i 3 ubezpieczeniowe:

| Lp. | Gwarant | Nr umowy | Wartość w złotych | Okres obowiązywania |
|-----|---|---|-------------------|----------------------------|
| 1. | Bank Handlowy w Warszawie S.A. | Umowa Komisu nr 423 | 400.000 | 01.12.1997-28.06.2002 |
| 2. | PKO BP w Mińsku Mazowieckim | Umowa Komisu nr 376 | 20.000 | Od 25.10.1996 Bezterminowo |
| 3. | BGŻ S.A. w Międzyrzeczu | Umowa Komisu nr 432/B/95 | 100.000 | 10.01.2001-09.01.2002 |
| 4. | Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. Oddział w Zamościu | Umowa Komisu nr 13/2001 | 50.000 | 06.03.2001-06.03.2004 |
| 5. | Bank Zachodni S.A. I Oddział Suwałki | Umowa Komisu nr 322/97 | 500.000 | 12.02.2001-06.02.2002 |
| 6. | Bank Spółdzielczy w Tarnogrodzie | Umowa Komisu nr 214//RSM/I/2001 | 42.000 | 15.03.2001-31.12.2001 |
| 7. | Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. Oddział Okręgowy we Wrocławiu | Nr Umowy Komisu nie został podany w dok. gwarancji | 200.000 | 14.12.2000-12.06.2001 |
| 8. | TUIR WARTA S.A. | Umowa Komisu nr 134/RMS | 60.000 | 16.02.2001-28.02.2002 |
| 9. | PZU Oddział Rzeszów | Umowa Komisu nr 162/RSM | 40.000 | 22.03.2001-21.09.2001 |
| 10. | Bank Spółdzielczy w Starogardzie Gd. Oddział w Skarszewach | Umowa Komisu nr 426 | 200.000 | 30.03.2001-30.03.2002 |

Emitent nie posiada zobowiązań umownych wynikających z emitowanych dłużnych papierów wartościowych, praw pochodnych lub innych instrumentów finansowych.

16.5 ZOBOWIĄZANIA Z TYTUŁU KREDYTÓW, POŻYCZEK, GWARANCJI I PORĘCZEŃ, KTÓRYCH STRONĄ SĄ SPÓŁKI ZALEŻNE I STOWARZYSZONE Z EMITENTEM

16.5.1 Zobowiązania Przedsiębiorstwa Transportowego „AUTOZAP” Sp. z o.o.

- umowa zawarta w dniu 28 stycznia 2000 r. z Bankiem PeKaO S.A. Oddział w Puławach o udzielenie krótkoterminowego kredytu w kwocie 750.000,00 zł. Stan zadłużenia na dzień 30 kwietnia 2001 r. wynosi 0 zł. Zabezpieczeniem spłaty kredytu jest umowa przewłaszczenia majątku trwałego do kwoty 2.136.000,00 zł oraz cesja praw z polisy ubezpieczeniowej;
- umowa nr 04/131/00/Z/VV zawarta w dniu 10 sierpnia 2000 r. z bankiem BRE S.A. Oddział Lublin o udzielenie kredytu krótkoterminowego w kwocie 50.000,00 zł. Stan zadłużenia na dzień 30 kwietnia 2001 r. wynosi 0 zł. Spłata tego kredytu została poręczona wekslowo do kwoty 50.000,00 zł przez ZAP;

- umowa nr 04/010/01/Z/VV o udzielenie krótkoterminowego kredytu w kwocie 750.000,00 zł zawarta w dniu 28 stycznia 2001 r. z bankiem BRE S.A. Zabezpieczeniem spłaty kredytu jest poręczenie wekslowe do kwoty 750.000,00 zł udzielone przez ZAP.

16.5.2 Zobowiązania Przedsiębiorstwa Pomiarów i Automatyki „PIAZAP” Sp. z o.o.

Spółka zawarła następujące umowy kredytu:

- umowa nr 160/2000 o kredyt obrotowy krótkoterminowy w rachunku bieżącym zawarta w dniu 26 września 2000 r. z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. I Oddział w Puławach, na kwotę 300.000,00 zł,
- umowa nr 270-1-2-1-54/97 z dnia 25 września 1997 r. o udzielenie kredytu w walucie polskiej, w rachunku bieżącym, odnowiona aneksem nr 5 z dnia 25 września 2000 r. z Bankiem Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. Oddział Centrum Puławy, na kwotę 300.000 zł.

16.5.3 Zobowiązania Przedsiębiorstwa Wykonawstwa Remontów i Inwestycji „REMZAP” Sp. z o.o.

Spółka zawarła w dniu 22 listopada 2000 r. umowę nr 189/2000 z Bankiem PeKaO S.A. I Oddział w Puławach o udzielenie kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 300.000 zł na okres od 1 listopada 2000 r. do 31 października 2001 r. Spłatę kredytu zabezpieczono wekslem *in blanco* oraz cesją wierzytelności od ZAP.

16.5.4 Zobowiązania „STO-ZAP” Sp. z o.o.

Spółka zawarła umowę kredytową z Bankiem PeKaO S.A. Oddział w Puławach. Na dzień 31 marca 2001 r. do spłaty pozostało 20.000,00 zł.

16.5.5 Zobowiązania Bałtyckiej Bazy Masowej Sp. z o.o.

W dniu 28 grudnia 1998 r. Bałtycka Baza Masowa Sp. z o.o. zawarła umowę kredytu inwestycyjnego na kwotę 16.500.000,00 USD. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2000 r. do spłaty pozostało 15.112.500,00 USD, tj. 62.614.100,00 PLN.

W dniu 14 czerwca 2000 r. Zarząd Morskiego Portu Gdynia udzielił Bałtyckiej Bazie Masowej Sp. z o.o. pożyczki na kwotę 1.500.000,00 zł. Według stanu na dzień 31 grudnia 2000 r. do spłaty zostało 500.000,00 zł.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Emitenta pozostałe Spółki zależne od Emitenta lub z nim stowarzyszone, tj.:

- „ELZAP” Sp. z o.o.,
- Przedsiębiorstwo Remontów Energetycznych „ENERGEZAP” Sp. z o.o.,
- Przedsiębiorstwo Remontowe Maszyn i Armatury „Masz-ZAP” Sp. z o.o.,
- Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDICAL” Sp. z o.o.,
- Zakład Budowy Aparatury i Remontów Specjalistycznych „MEZAP” Sp. z o.o.,
- Przedsiębiorstwo Projektowania Modernizacji i Rozwoju ZA „Puławy” S.A. „PROZAP” Sp. z o.o.,
- Dom Wczasowy „JAWOR” Sp. z o.o.,
- Navitrans Sp. z o.o.,

nie zawarły umów kredytu, pożyczki, poręczenia, gwarancji ani nie mają żadnych zobowiązań z tytułu emitowanych papierów wartościowych.

17 NIERUCHOMOŚCI POSIADANE PRZEZ EMITENTA

17.1 INFORMACJE O STRUKTURZE I PRZEZNACZENIU NIERUCHOMOŚCI POSIADANYCH PRZEZ EMITENTA

W skład majątku Emitenta wchodzi 290 działek gruntu o łącznej powierzchni 859,8266 ha wraz ze znajdującymi się na nich budynkami, budowlami i urządzeniami.

Większość ze wskazanych wyżej nieruchomości gruntowych, tj. działki o łącznej powierzchni 648,8252 ha, znajduje się w użytkowaniu wieczystym Emitenta, 8,7539 ha stanowi jego własność.

W posiadaniu Emitenta znajdują się ponadto 84 działki gruntu, stanowiące własność Skarbu Państwa, o łącznej powierzchni 202,2475 ha, w stosunku do których prawa Emitenta nie są uregulowane. Odnosnie do 46 z tych działek Emitent wystąpił do stosownych organów administracji z wnioskami o oddanie gruntów w użytkowanie wieczyste. Wnioski takie nie zostały natomiast złożone w stosunku do pozostałych 38 działek gruntu zajmujących łączną powierzchnię około 68 ha. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez przedstawicieli Emitenta, przyczyną tego stanu jest fakt, iż grunty te stanowią działki pod drogami publicznymi znajdującymi się na zewnątrz ogrodzenia ZAP, a także grunty położone w otulinie ZAP, które nie są przez Spółkę wykorzystywane i które nie są ujęte w żadnych planach rozwojowych przedsiębiorstwa Emitenta.

Działki, w stosunku do których nie są uregulowane prawa Emitenta i nie zostały złożone wnioski o oddanie w użytkowanie wieczyste, nie wchodzą w skład nieruchomości o istotnym znaczeniu dla działalności prowadzonej przez Emitenta, tj. gruntów wykorzystywanych pod działalność produkcyjną oraz gruntów z tą działalnością związanych, poza trzema działkami związanymi z działalnością produkcyjną, z których jedna stanowi niewykorzystany przez ZAP teren pomiędzy kanałami, a na dwóch pozostałych znajduje się kolektor ścieków przemysłowych oraz droga z estakadą cieplną.

Ze względu na lokalizację oraz sposób wykorzystania poszczególnych nieruchomości wchodzących w skład majątku Emitenta, można podzielić je na cztery następujące grupy:

- 1) grunty położone w ogrodzeniu ZAP o łącznej powierzchni 322,3914 ha, na które składają się:
 - grunty wykorzystywane pod działalność produkcyjną,
 - grunty dzierżawione przez spółki zależne i stowarzyszone,
 - grunty pod drogami,
 - grunty przeznaczone do zagospodarowania;
- 2) grunty położone w otulinie ZAP o łącznej powierzchni 525,7887 ha:
 - grunty związane z działalnością produkcyjną oraz administracyjno-socjalną prowadzoną przez Spółkę,
 - grunty pod drogami znajdującymi się poza ogrodzeniem ZAP,
 - grunty związane z zachowaniem strefy ochronnej;
- 3) grunty o łącznej powierzchni 11,6465 ha, na które składają się:
 - grunty wykorzystywane przez ZAP,
 - grunty nie zagospodarowane i nie związane z działalnością ZAP,
 - grunty położone poza siedliskiem ZAP.

17.2 GRUNTY POŁOŻONE W OGRODZENIU ZAKŁADÓW AZOTOWYCH „PUŁAWY” S.A.

17.2.1 Grunty wykorzystywane pod działalność produkcyjną Emitenta

Wszystkie grunty wykorzystywane pod działalność produkcyjną prowadzoną przez Emitenta położone są w ogrodzeniu ZAP. W skład tych gruntów wchodzi 46 działek o łącznej powierzchni 121,1547 ha.

Na przedmiotowych nieruchomościach znajdują się budynki, budowle i urządzenia niezbędne do prowadzenia przez Spółkę działalności produkcyjnej. Są to m.in. magazyny, warsztaty, wiaty, hale warsztatowe, budynki produkcyjne z liniami produkcyjnymi, rurociągi, estakady, tory kolejowe, budynki administracyjno-biurowe.

Wszystkie nieruchomości wchodzące w skład tej grupy gruntów stanowią własność Skarbu Państwa i znajdują się w użytkowaniu wieczystym Spółki. Właścicielem budynków oraz urządzeń posadowionych na tych nieruchomościach jest Spółka.

Na powyższych nieruchomościach ustanowionych zostało 6 hipotek stanowiących zabezpieczenie spłaty zaciągniętych przez Spółkę kredytów. Hipoteki te zostały wskazane poniżej, przy okazji przedstawienia szczegółowego opisu nieruchomości wchodzących w skład gruntów wykorzystywanych pod działalność produkcyjną prowadzoną przez Emitenta (pkt 17.5.1.).

17.2.2 Grunty dzierżawione przez spółki zależne i stowarzyszone

Na wchodzące w skład majątku Emitenta grunty, które dzierżawione są przez dwie spółki zależne, składają się dwie działki o numerach 291 (dzierżawiona przez „MASZ-ZAP” Sp. z o.o.) oraz 292 (dzierżawiona przez „REM-ZAP” Sp. z o.o.) o łącznej powierzchni 1,0265 ha.

Na wskazanych wyżej działkach znajduje się m.in. warsztat remontowy, zewnętrzna sieć energetyczna, sieć świeżo filtrowanej wody.

Działki te znajdują się w użytkowaniu wieczystym Emitenta, który jest również właścicielem znajdujących się na nich budynków i urządzeń.

Na przedmiotowych działkach nie zostały ustanowione żadne obciążenia.

17.2.3 Grunty pod drogami

Nieruchomości gruntowe, na których zlokalizowane są drogi znajdujące się na terenie ZAP, składają się z 47 działek o łącznej powierzchni 90,9912 ha.

Wszystkie ze wskazanych gruntów stanowią własność Skarbu Państwa, a Spółka jest ich wieczystym użytkownikiem.

Na przedmiotowych nieruchomościach zostały ustanowione dwie hipoteki:

- hipoteka zwykła w kwocie 10.415.080,00 zł ustanowiona na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie jako zabezpieczenie spłaty pożyczki w kwocie 8.001.600,00 zł udzielonej na podstawie umowy z dnia 21 grudnia 1995 r., ustanowiona na działkach nr 274 i 218, uwidocznionych w księdze wieczystej KW nr 64266;
- hipoteka kaucyjna do kwoty 369.000.000,00 DEM ustanowiona na rzecz Banku Przemysłowo-Handlowego S.A. Oddział w Lublinie jako zabezpieczenie spłaty kredytu udzielonego na podstawie umowy kredytowej z dnia 3 marca 1999 r. na kwotę 123.356.350,00 DEM, ustanowiona m.in. na działkach 228, 230, 231 stanowiących drogi zlokalizowane na terenie ZAP, uwidocznionych w księdze wieczystej KW nr 74319.

17.2.4 Grunty przeznaczone do zagospodarowania

W skład posiadanych przez Spółkę gruntów przeznaczonych do zagospodarowania wchodzi 19 działek, których łączna powierzchnia wynosi 109,2190 ha.

Na przedmiotowych działkach znajdują się m.in. warsztaty, magazyny, laboratorium.

Na działkach ujawnionych w księdze wieczystej KW nr 74319, obejmującej m.in. działkę numer 229, należącą do opisywanej grupy gruntów, ustanowiona została hipoteka kaucyjna do kwoty 369.000.000,00 DEM, jako zabezpieczenie spłaty kredytu udzielonego Spółce na podstawie umowy kredytowej z dnia 3 marca 1999 r.

17.3 GRUNTY POŁOŻONE W OTULINIE ZAKŁADÓW AZOTOWYCH „PUŁAWY” S.A.

17.3.1 Grunty związane z działalnością prowadzoną przez Emitenta

W skład tej grupy nieruchomości wchodzi grunty związane z działalnością produkcyjną oraz grunty związane z działalnością administracyjno-socjalną Emitenta.

1) Grunty związane z działalnością produkcyjną stanowi 77 działek o łącznej powierzchni 205,8662 ha.

Na przedmiotowych nieruchomościach znajdują się m.in. studnie głębinowe wraz z drogami dojazdowymi, rurociągi, stacje transformatorowe, kanał zrzutowy, rozlewisko wodne pomiędzy kanałami.

Wszystkie ze wskazanych wyżej nieruchomości stanowią własność Skarbu Państwa. Spółka jest użytkownikiem wieczystym 52 działek związanych z działalnością produkcyjną oraz właścicielem znajdujących się na nich budynków i urządzeń. W stosunku do 25 spośród przedmiotowych działek prawa Spółki nie są uregulowane. W stosunku do 22 z nich Spółka wystąpiła do właściwych organów administracji z wnioskiem o oddanie gruntów w użytkowanie wieczyste. Do dnia sporządzenia niniejszego Prospektu żadna decyzja nie została wydana.

Na nieruchomościach związanych z działalnością prowadzoną przez Emitenta nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

2) Grunty związane z działalnością administracyjno-socjalną stanowi 15 działek o łącznej powierzchni 45,2208 ha.

Na działkach tych zlokalizowane są m.in. rurociągi pomiarowe, parking, studnie głębinowe oraz budynek administracyjny.

Wszystkie powyższe działki stanowią własność Skarbu Państwa. Spółka jest użytkownikiem wieczystym 10 z nich oraz właścicielem posadowionych na nich budynków i urządzeń. Odnośnie do 5 z przedmiotowych

działek Spółka wystąpiła do właściwych organów administracji z wnioskiem o oddanie ich w użytkowanie wieczyste. Do dnia sporządzenia niniejszego Prospektu nie została wydana żadna decyzja.

Na przedmiotowych nieruchomościach nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

17.3.2 Grunty pod drogami

Nieruchomości, na których zlokalizowane są drogi znajdujące się poza terenem ZAP, obejmują 19 działek o łącznej powierzchni 27,6108 ha.

Wszystkie wskazane działki stanowią własność Skarbu Państwa i znajdują się w posiadaniu Emitenta, którego prawa do przedmiotowych nieruchomości nie są uregulowane. Spółka zwróciła się do stosownych organów administracji o oddanie w użytkowanie wieczyste 9 z przedmiotowych działek. Do dnia sporządzenia niniejszego Prospektu nie została wydana żadna decyzja.

Na żadnej z przedmiotowych nieruchomości nie zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe.

17.3.3 Grunty związane z zachowaniem strefy ochronnej

W skład gruntów związanych z zachowaniem strefy ochronnej wchodzi 33 działki o łącznej powierzchni 247,0909 ha.

Na przedmiotowych działkach znajduje się m.in. rurociąg wody pitnej, gazociąg, rurociąg tłoczny, budynki przepompowni, budynek stacji TRAFO, garaże oraz magazyny nawozów.

12 spośród działek wchodzących w skład gruntów związanych z zachowaniem strefy ochronnej stanowi własność Skarbu Państwa i znajduje się w użytkowaniu wieczystym Spółki, która jest również właścicielem znajdujących się na nich budynków i urządzeń. Pozostałe działki stanowią własność Skarbu Państwa, a prawa Emitenta (posiadacza) nie są uregulowane. Spółka nie podejmowała żadnych kroków mających na celu zmianę tego stanu.

Na przedmiotowych nieruchomościach nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

17.4 POZOSTAŁE GRUNTY

17.4.1 Grunty wykorzystywane przez Emitenta

W skład przedmiotowych gruntów wchodzi 3 działki o łącznej powierzchni 0,1554 ha, położone w mieście Puławy, na których znajduje się m.in. wypożyczalnia sprzętu sportowego i droga dojazdowa do wypożyczalni, lokal w budynku mieszkalnym wykorzystany jako sklep.

Powyższe działki stanowią własność Skarbu Państwa, a Spółka jest wieczystym użytkownikiem gruntów i właścicielem znajdujących się na nich budynków i urządzeń.

Na nieruchomościach tych nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

17.4.2 Grunty nie zagospodarowane i nie związane z działalnością Emitenta

Na nie zagospodarowane i nie związane z działalnością Emitenta grunty składa się 26 działek położonych w mieście Puławy, o łącznej powierzchni 2,7411 ha, stanowiące tereny wokół bloków mieszkalnych oraz pod m.in. budynkiem mieszkalnym, garażami, parkingiem, drogami osiedlowymi.

Przedmiotowe nieruchomości stanowią własność Skarbu Państwa. 12 z nich znajduje się w użytkowaniu wieczystym Spółki, która jest również właścicielem znajdujących się na nich budynków i urządzeń. Jedna z działek należących do opisywanej grupy stanowi własność Spółki (tj. niezabudowana działka nr 948/3 o powierzchni 0,0039 ha).

W stosunku do pozostałych 13 działek z omawianej grupy, znajdujących się w posiadaniu Spółki, prawa ZAP nie są uregulowane. W stosunku do 9 z nich Spółka wystąpiła do stosownych organów administracji z wnioskami o oddanie tych działek w użytkowanie wieczyste. Do dnia sporządzenia niniejszego Prospektu wnioski te nie zostały rozpatrzone oraz nie zostały wydane żadne decyzje.

Na przedmiotowych działkach nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

17.4.3 Grunty położone poza siedliskiem Emitenta

Poza siedliskiem ZAP położone są trzy działki (jedna w Poznaniu i dwie w Rybicalu – gmina Ryn), których łączna powierzchnia wynosi 8,7500 ha.

Wskazane wyżej nieruchomości stanowią zabudowane działki gruntu, na których zlokalizowane są: budynek gospodarczy (działka w Poznaniu) oraz budynek mieszkalny, owczarnia, droga dojazdowa, studnia (działki w Rybicalu).

Przedmiotowe działki gruntu oraz znajdujące się na nich budynki i urządzenia stanowią własność Spółki.

Na powyższych działkach nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

17.5 INFORMACJE O STRUKTURZE I PRZEZNACZENIU NIERUCHOMOŚCI O ISTOTNYM ZNACZENIU DLA DZIAŁALNOŚCI PROWADZONEJ PRZEZ EMITENTA

17.5.1 Nieruchomości wykorzystywane pod działalność produkcyjną prowadzoną przez Emitenta

1) Nieruchomość nr 1

Działki o numerach 215, 217, 260, 273, 285, 286, 288, 294, 311, 314, 321, 322, 296, 326, 293/1 oraz części działek o numerach 290/1, 293/3 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni gruntu 19,9223 ha, dla których w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 52069.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem posadowionych na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się m.in. magazyny, warsztat budowlany, tory komunikacyjne, wiaty, zewnętrzna sieć kanalizacji, budynek lokomotywowni, zbiornik żelbetowy, kanał grzewczy z estakady, rurociąg tłoczny, drogi, tory kolejowe, hala warsztatowa, budynki administracyjno-usługowe, magazyn melaminy, chłodnia wentylatorowa, budynek pakowni, wieża granulacyjna, linia roztworu mocznika, obiekty produkcyjne.

Na powyższej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

2) Nieruchomość nr 2

Działki o numerach 218, 274 i 298 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni 13,7906 ha, objęte księgą wieczystą KW nr 64266 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka zaś jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się m.in. pompownie, chłodnie kominowe, rurociągi, drogi, place, kanały ziemne i ściekowe, sieci kanalizacyjne, zbiorniki, kable, gazometry, estakady oraz budynki, m.in. pompowni, tlenu, kompresora.

Na nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta KW nr 64266, obejmująca m.in. działki o numerach 218, 274, 298, ustanowiona została hipoteka zwykła w kwocie 10.415.080,00 zł na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie, jako zabezpieczenie spłaty pożyczki udzielonej zgodnie z Umową o Pożyczkę Nr 67/95/P/OP z dnia 22 maja 1995 r. na kwotę 8.011.600,00 zł.

3) Nieruchomość nr 3

Działka nr 227 położona w obrębie ZAP, o powierzchni 2,8770 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 62836.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się m.in. budynki przemysłowe oraz budynek administracyjno-usługowy, pompownia, rozdzielnia, magazyn melaminy.

Na wskazanej wyżej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

4) Nieruchomość nr 4

Działka nr 239 położona w obrębie ZAP o powierzchni 0,3009 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 62837.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń jest Spółka.

Na przedmiotowej nieruchomości znajduje się warsztat i rurociąg stalowy.

Na powyższej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

5) Nieruchomość nr 5

Działka nr 242 położona w obrębie ZAP o powierzchni 0,5625 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 62838.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka zaś jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń, tj. budynków przemysłowych, torów, kabli.

Na przedmiotowej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

6) Nieruchomość nr 6

Działka nr 245 położona w obrębie ZAP o powierzchni 7,6572 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 62839.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń, tj. m.in. olejarni, sterowni, rozdzielni, kompresorowni, magazynów, zbiorników, rurociągów, kanałów, kolektorów, dróg, placów, podestów, estakad, sieci kablowych i zrzutni worków polietylenu.

Na przedmiotowej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

7) Nieruchomość nr 7

Działka nr 246 położona w obrębie ZAP o powierzchni 2,1787 ha, objęta księgą wieczystą KW nr 62840 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka zaś jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się m.in. podstacja, warsztat, budynek energetyczny, zbiorniki, wiaty, obiekty produkcyjne, przepompownia ścieków, estakady, latarnie oświetleniowe, bocznica kolejowa i estakady.

Na powyższej nieruchomości na rzecz Banku PeKaO S.A. Oddział w Puławach ustanowiona została hipoteka zwykła w kwocie 11.100.000 USD, stanowiąca zabezpieczenie spłaty kredytu zaciągniętego zgodnie z Umową o kredyt dewizowy Nr 1/95 z dnia 8 grudnia 1995 r. na kwotę 11.099.239 USD.

8) Nieruchomość nr 8

Działka nr 247 położona w obrębie ZAP o powierzchni 5,4472 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 64841.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń (tj. budynków produkcyjnych, rozdzielni i pompowni).

Na przedmiotowej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

9) Nieruchomość nr 9

Działki o numerach 249, 255, 256, 259, 262 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni 25,3331 ha, objęte księgą wieczystą KW nr 62842 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się m.in. laboratorium, przepompownia, rozdzielnia, magazyn paliwa, zbiorniki roztworów, siarki, oleum, kwasu, rurociągi wody, pary i gazu, kanalizacja przemysłowa, kable zasilające, plac z płyt betonowych, rozjazdy, estakady, chodniki, budynek kruszarek, sprężarek, zbiorniki wody, stacje redukcyjne, silosy, wiaty konstrukcyjne, tory, bocznica kolejowa i mosty.

Na wskazanej wyżej nieruchomości ustanowiona została hipoteka zwykła w kwocie 20.000.000,00 zł na rzecz Banku Ochrony Środowiska S.A. Oddział w Lublinie jako zabezpieczenie spłaty kredytu udzielonego zgodnie z Umową kredytu Nr 4/96/W-22/OA-PO-pr/P z dnia 8 października 1996 r. na kwotę 37.868.2000,00 zł.

10) Nieruchomość nr 10

Działki o numerach 263 i 272 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni 4,2824 ha, uwidocznione w księdze wieczystej KW nr 71439 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości posadowione są: budynki przemysłowe, wiata, silosy, zbiorniki, sieci kanalizacyjne, place, droga, magazyny, rampa kolejowa.

Na nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta KW nr 71439, została ustanowiona hipoteka zwykła w kwocie 1.350.000,00 zł na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie jako zabezpieczenie spłaty pożyczki udzielonej zgodnie z Umową o Pożyczkę nr 17/98/P/OP z dnia 22 maja 1998 r. na kwotę 1.350.000,00 zł.

11) Nieruchomość nr 11

Działki o numerach 261, 276/1, 276/2 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni 11,368 ha, objęte księgą wieczystą KW nr 74319 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się: m.in. magazyny, budynek warsztatowy, budynek biurowy, wiata, tory kolejowe.

Na nieruchomości objętej księgą wieczystą KW nr 74319, w której uwidocznione są m.in. działki 261, 276/1, 276/2, ustanowiona została hipoteka kaucyjna do kwoty 369.000.000 DEM na rzecz BPH S.A. Oddział w Lublinie, jako zabezpieczenie spłaty kredytu udzielonego zgodnie z Umową o kredyt w walucie obcej Nr 27/4/99 z dnia 3 marca 1999 r. na kwotę 123.356.350 DEM.

12) Nieruchomość nr 12

Działki o numerach 275/1, 275/2, 275/3 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni 3,2763 ha, uwidocznione w księdze wieczystej KW nr 78039 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się m.in. pompownie, chłodnie kominowe, rurociągi, drogi, place, kanały ziemne i ściekowe, sieci kanalizacyjne, zbiorniki, kable, gazometry, estakady oraz budynki, m.in. pompowni, tlenu, kompresora.

Na powyższej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

13) Nieruchomość nr 13

Działki o numerach 277, 302 i 303 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni 18,6903 ha, uwidocznione w księdze wieczystej KW nr 63181 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się m.in. budynki i budowle przemysłowe, bunkry saletry amonowej, silosy, zbiorniki, chłodnie, wieże, kominy, kanały, rurociągi, sieci wody, drogi, place, kanalizacja, estakady, pompy.

Na powyższej nieruchomości ustanowiona została hipoteka zwykła w kwocie 29.200.000,00 zł na rzecz Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie jako zabezpieczenie spłaty pożyczki udzielonej zgodnie z Umową o Pożyczkę nr 61/22/95 z dnia 25 sierpnia 1995 r. na kwotę 29.200.000,00 zł.

14) Nieruchomość nr 14

Część działki nr 316 położonej w obrębie ZAP o powierzchni 0,3208 ha, dla której przez Sąd Rejonowy w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 74796.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka natomiast jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości znajduje się budynek administracyjny i sieć transmisji danych. Na nieruchomości tej nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

15) Nieruchomość nr 15

Część działki nr 317/4 położona w obrębie ZAP o powierzchni 0,0542 ha, objętej księgą wieczystą KW nr 69685 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości znajduje się budynek laboratorium.

Na wskazanej wyżej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

16) Nieruchomość nr 16

Działki o numerach 300/1 i 300/2 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni 4,4992 ha, uwidocznione w księdze wieczystej KW nr 73326 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka zaś jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej budynków i urządzeń.

Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się m.in. stacje ilości i jakości ścieków, kanalizację, rurociągi, sieci, estakady, wiaty, budynki pompowni i sterowni, zbiorniki, drogi, place, kable, budynek socjalno-laboratoryjny, magazyny.

Na żadnej z działek wchodzących w skład przedmiotowej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

17.6 NIERUCHOMOŚCI ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ PROWADZONĄ PRZEZ EMITENTA

17.6.1 Nieruchomości związane z działalnością produkcyjną prowadzoną przez Emitenta

1) Nieruchomość nr 1

Działki o numerach: 107/1, 107/3, 107/5, 114/1, 114/2, 114/3, 114/4, 114/5 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni 0,4558 ha, objęte księgą wieczystą KW nr 62692 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej urządzeń.

Na powyższej nieruchomości znajdują się studnie głębinowe oraz drogi dojazdowe do studni głębinowych.

Na przedmiotowej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

2) Nieruchomość nr 2

Działki o numerach: 1286 i 1287 położone w obrębie Wólki Gołębskiej o łącznej powierzchni 32,5663 ha, objęte księgą wieczystą KW nr 49318 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntu.

Na przedmiotowej nieruchomości znajduje się wał wiślany. Nie zostały na niej ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

3) Nieruchomość nr 3

Działki o numerach: 1300/1, 1300/10, 1300/11, 1300/12, 1300/13, 1300/14, 1300/15, 1300/16, 1300/17, 1300/18, 1300/19, 1300/2, 1300/20, 1300/21, 1300/3, 1300/4, 1300/5, 1300/6, 1300/7, 1300/8, 1300/9, 1202/1, 1202/2 położone w obrębie Wólki Gołębskiej o łącznej powierzchni 4,0179 ha, uwidocznione w księdze wieczystej KW nr 62618 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej urządzeń, tj. m.in. studni głębinowych z urządzeniami (rurociągi, stacje transformatorowe, kable). Na nieruchomości tej znajdują się również drogi dojazdowe do studni głębinowych.

Na przedmiotowej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

4) Nieruchomość nr 4

Działka nr 1301/2 położona w obrębie Wólki Gołębskiej o powierzchni 0,6320 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 74056.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej urządzeń (rurociąg ssawny powietrza).

Na przedmiotowej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

5) Nieruchomość nr 5

Działki o numerach: 135/3, 135/4, 135/5 położone w obrębie Gołęb o łącznej powierzchni 0,3737 ha, objęte księgą wieczystą KW nr 62619 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka zaś jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej urządzeń (tj. studni głębinowych).

Na przedmiotowej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

6) Nieruchomość nr 6

Działka o numerze 31/3 położona w obrębie ZAP o powierzchni 70,9593 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 48773.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa. Wskazana działka gruntu znajduje się w posiadaniu Emitenta, którego prawa do przedmiotowej nieruchomości nie są uregulowane. W dniu 9 listopada 1997 r. Emitent złożył wniosek do Kierownika Urzędu Rejonowego w Puławach o oddanie przedmiotowej działki w użytkowanie wieczyste. Do dnia sporządzenia Prospektu żadna decyzja nie została wydana.

Na przedmiotowej nieruchomości znajduje się składowisko żużla i popiołu.

Na powyższej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

7) Nieruchomość nr 7

Działki o numerach: 49/3, 51/2, 40, 45, 52, 53, 54, 56, 55, 58, 59, 68, 77 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni 33,9212 ha, objęte księgą wieczystą KW nr 3039 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej znajdującej się w posiadaniu Emitenta jest Skarb Państwa. Prawa Emitenta do przedmiotowej nieruchomości nie są uregulowane. W dniu 20 października 1998 r. Emitent złożył wniosek do Kierownika Urzędu Rejonowego w Puławach o oddanie przedmiotowych działek (z wyjątkiem działki nr 40) w użytkowanie wieczyste. Do dnia sporządzenia Prospektu postępowanie nie zostało zakończone wydaniem stosownej decyzji.

Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się m.in. kanał remontowy, rurociąg centralnego ogrzewania, trasa estakady, kanał zrzutowy.

Na powyższej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

8) Nieruchomość nr 8

Działka numer 34 położona w obrębie ZAP o powierzchni 2,9350 ha, objęta księgą wieczystą KW nr 49733 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa. Wskazana wyżej działka znajduje się w posiadaniu Emitenta, jednakże jego prawa do przedmiotowej nieruchomości nie są uregulowane. Do dnia sporządzenia Prospektu Spółka nie występowała do żadnego organu administracji z wnioskiem o oddanie przedmiotowej działki w użytkowanie wieczyste.

Na przedmiotowej nieruchomości znajduje się kolektor ścieków przemysłowych. Nie zostały na niej ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

9) Nieruchomość nr 9

Działki o numerach: 185, 296, 297, 299, 300, 667, 668, 669, 671, 677, 679, 681, 673, 676, 683, 682, 684, 685, 686, 687, 695 położone w obrębie ZAP-Łęka o łącznej powierzchni 52,7412 ha, uwidocznione w księdze wieczystej KW nr 47957 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem wszystkich wymienionych wyżej działek gruntu jest Skarb Państwa. Spółka jest użytkownikiem wieczystym działek o numerach: 185, 296, 297, 299, 300, 667, 668, 669, 671, 677, 679, 681, 673, 676, 683 oraz właścicielem znajdujących się na nich urządzeń.

Pozostałe działki (tj. 682, 684, 685, 686, 687, 695) również znajdują się w posiadaniu Spółki, jednakże jej prawa do przedmiotowych gruntów nie są uregulowane. W dniu 4 listopada 1998 r. Spółka złożyła wniosek do Kierownika Urzędu Rejonowego w Puławach o oddanie większości wskazanych powyżej działek o nieuregulowanym stanie prawnym (z wyjątkiem działki numer 682) w użytkowanie wieczyste. Do dnia sporządzenia Prospektu nie zostało wydane żadne postanowienie dotyczące wniosku złożonego przez Spółkę.

Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się: kanał zrzutowy, rozlewisko wodne między kanałami, zbiornik końcowy, zbiornik wyrównawczy, droga do oczyszczalni, osadniki, przepompownia.

Na opisanej wyżej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

10) Nieruchomość nr 10

Działki o numerach: 27/1, 28, 29, 30 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni 7,2301 ha. Przedmiotowe działki są podzielone i uwidocznione w księgach wieczystych KW nr 48773 i 49733 prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa. Wskazane wyżej działki znajdują się w posiadaniu Spółki, której prawa do przedmiotowych gruntów nie są uregulowane. W dniu 9 października 1997 r. Emitent

wystąpił do Kierownika Urzędu Rejonowego w Puławach z wnioskiem o oddanie większości przedmiotowych działek (z wyjątkiem działki numer 27/1) w użytkowanie wieczyste. Do dnia sporządzenia Prospektu postępowanie uwłaszczeniowe nie zostało zakończone.

Na przedmiotowych działkach znajdują się: kanał dosyłowy, pas zieleni wzdłuż kanału dosyłowego, kanał zrzutowy, pas zieleni pomiędzy kanałami.

Na powyższej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

17.6.2 Nieruchomości związane z działalnością administracyjno-socjalną prowadzoną przez Emitenta

1) Nieruchomość nr 1

Działki o numerach: 67/1, 67/3, 67/4, 67/5, 67/6, 67/7, 67/10, 67/11, 67/12, 75/2 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni 38,0429 ha, dla których w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 50697.

Właścicielem nieruchomości gruntowej jest Skarb Państwa, Spółka jest użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem znajdujących się na niej urządzeń (tj. rurociągów pomiarowych, parkingu, studni głębinowej) oraz budynku administracyjnego.

Na przedmiotowej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

2) Nieruchomość nr 2

Działki o numerach: 62 i 71 położone w obrębie ZAP o łącznej powierzchni gruntu 4,7532 ha, objęte księgą wieczystą KW nr 3039 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej, na której znajduje się las, jest Skarb Państwa i znajduje się ona w posiadaniu Emitenta, którego prawa do przedmiotowych działek gruntu nie są uregulowane. W dniu 20 października 1998 r. Emitent złożył wniosek do Kierownika Urzędu Rejonowego w Puławach o oddanie przedmiotowych działek w użytkowanie wieczyste. Do dnia sporządzenia Prospektu nie została wydana żadna decyzja.

Na przedmiotowej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

3) Nieruchomość nr 3

Działki o numerach: 688, 689, 690 położone w obrębie ZAP-Łęka o łącznej powierzchni 3,1999 ha, uwidocznione w księdze wieczystej KW nr 47957, prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Puławach.

Właścicielem nieruchomości gruntowej, na której zlokalizowany jest ośrodek wypoczynkowy, jest Skarb Państwa. Nieruchomość ta znajduje się w posiadaniu Emitenta, którego prawa do przedmiotowych działek gruntu nie są uregulowane. W dniu 4 listopada 1998 r. Emitent złożył wniosek do Kierownika Urzędu Rejonowego w Puławach o oddanie przedmiotowych działek w użytkowanie wieczyste. Do dnia sporządzenia Prospektu postępowanie nie zostało zakończone.

Na przedmiotowej nieruchomości nie zostały ustanowione żadne ograniczone prawa rzeczowe.

17.7 NIERUCHOMOŚCI BĘDĄCE W POSIADANIU JEDNOSTEK ZALEŻNYCH I STOWARZYSZONYCH

17.7.1 Nieruchomości przekazane przez Emitenta w formie aportu

„ELZAP” Sp. z o.o.

– prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 295 o powierzchni 0,5131 ha, położonej w obrębie ZAP, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 76440 oraz prawo własności budynków (tj. warsztatu technicznego i wiaty), na mocy Uchwały Nr 6 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „ELZAP” Sp. z o.o. z dnia 25 czerwca 1999 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego (akt notarialny Repertorium A Nr 3844/99). Umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności budynków została zawarta dnia 7 grudnia 1999 r. (akt notarialny Repertorium A Nr 7909/99).

„ENERGEZAP” Sp. z o.o.

– prawo użytkowania wieczystego działek gruntu o numerach 257 i 258 o łącznej powierzchni 0,2787 ha, położonych w obrębie ZAP, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 75569 oraz prawo własności budynków (m.in. warsztatu remontowego i przechowalni butli gazowych), na mocy Uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „ENERGEZAP” Sp. z o.o. z dnia

23 czerwca 1999 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego (akt notarialny Repertorium A Nr 3759/99). Umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności budynków została zawarta dnia 8 listopada 1999 r. (akt notarialny Repertorium A Nr 7183/99).

„MASZ-ZAP” Sp. z o.o.

- prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 297 o powierzchni 0,5294 ha, położonej w obrębie ZAP, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 52069 oraz prawo własności budynków (tj. warsztatu i magazynu), na mocy Uchwały Nr 1 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „MASZ-ZAP” Sp. z o.o. z dnia 29 listopada 1999 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego (akt notarialny Repertorium A Nr 7738/99). Umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności budynków została zawarta dnia 15 lutego 2000 r. (akt notarialny Repertorium A Nr 855/2000).

„MEZAP” Sp. z o.o.

- prawo użytkowania wieczystego:
- działki gruntu nr 290/2 o powierzchni 0,7615 ha wraz z prawem własności budynku B-60 położonego na tej działce i
- działki gruntu nr 293/2 o powierzchni 0,3436 ha wraz z prawem własności budynków C-50 i C-52 położonych na przedmiotowej działce w obrębie ZAP, dla których w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW 78500 oraz
- części działki nr 290/1 o powierzchni 1,2433 ha, wraz z prawem własności lokalu nr 2 położonego w budynku B-50 znajdującym się na tej działce oraz udział we współwłasności w częściach wspólnych i urządzeń tego budynku, położonej w obrębie ZAP, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW 78498,

na mocy Uchwały Nr 9/2000 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „MEZAP” Sp. z o.o. z dnia 26 czerwca 2000 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

Umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności budynków została zawarta dnia 8 listopada 1999 r. (akt notarialny Repertorium A Nr 7183/99).

„PiA-ZAP” Sp. z o.o.

- prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 299 o powierzchni 0,7801 ha, położonej w obrębie ZAP, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 74871 oraz prawo własności budynków (tj. laboratorium i warsztatu pomiarowego, budynku mieszanek gazowych i wiaty na odpady), na mocy Uchwały Nr 1 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „PiA-ZAP” Sp. z o.o. z dnia 30 czerwca 1999 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego (akt notarialny Repertorium A Nr 3945/99). Umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności budynków została zawarta dnia 19 sierpnia 1999 r. (akt notarialny Repertorium A Nr 5184/1999).

„PROZAP” Sp. z o.o.

- udział w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr 316 o powierzchni 0,4733 ha, położonej w obrębie ZAP, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 74798 oraz udział we współwłasności części wspólnych budynku E-36 położonego na tej działce oraz prawo wyodrębnionej własności lokalu użytkowego nr 2 i przynależnego garażu, na mocy Uchwały Nr 1 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „PROZAP” Sp. z o.o. z dnia 10 listopada 1999 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego (akt notarialny Repertorium A Nr 7270/99). Umowa przeniesienia udziału w prawie użytkowania wieczystego, współwłasności nieruchomości wspólnej oraz prawa własności lokalu z garażem została zawarta dnia 7 stycznia 2000 r. (akt notarialny Repertorium Nr 101/2000).

„REMZAP” Sp. z o.o.

- prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 287 o powierzchni 2,4583 ha, położonej w obrębie ZAP, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 52069 oraz prawo własności budynków (tj. warsztatów, budynków magazynowych, budynku administracyjnego, budynku socjalnego, wiat), na mocy Uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „REMZAP” Sp. z o.o. z dnia 24 czerwca 1999 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego (akt notarialny Repertorium A Nr 3798/99). Umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności budynków została zawarta dnia 10 września 1999 r. (akt notarialny Repertorium A Nr 5822/99).

„STO-ZAP” Sp. z o.o.

- prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 75/1 o powierzchni 0,1538 ha oraz działki nr 301 o powierzchni 0,1538 ha, położonych w obrębie ZAP, dla których w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona

jest księga wieczysta KW nr 75703 oraz prawo własności budynków (tj. stołówki i rozlewni wody gazowanej), na mocy Uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „STO-ZAP” Sp. z o.o. z dnia 23 czerwca 1999 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego (akt notarialny Repertorium A Nr 3762/99). Umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności budynków została zawarta dnia 8 listopada 1999 r. (akt notarialny Repertorium A Nr 7188/99).

„AUTOZAP” Sp. z o.o.

- prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 313 o powierzchni 3,3330 ha, położonej w obrębie ZAP, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW nr 75568 oraz prawo własności budynków (tj. stacji paliw, warsztatu lakierniczego i wiaty garażowej żurawi samochodowych), na mocy Uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „AUTOZAP” Sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 1999 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego (akt notarialny Repertorium A Nr 3894/99). Umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności budynków została zawarta dnia 8 listopada 1999 r. (akt notarialny Repertorium A Nr 7174/99).

D.W. „JAWOR” Sp. z o.o.

- prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 4086/45 o powierzchni 1,387 ha, położonej w Jaszowcu, dla której w Sądzie Rejonowym w Cieszynie prowadzona jest księga wieczysta KW nr 52871 i prawo własności budynków (tj. budynku wczasowego, garażu i boiska wielofunkcyjnego) oraz prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 4086/57 o powierzchni 0,0386 ha, położonej w Jaszowcu, dla której w Sądzie Rejonowym w Cieszynie prowadzona jest księga wieczysta KW nr 61387 i prawo własności budynków (tj. budynku wczasowego, garażu i boiska wielofunkcyjnego), na mocy uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników D.W. „JAWOR” Sp. z o.o. z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego (akt notarialny Repertorium A Nr 8852/2000). Umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności budynków została zawarta dnia 25 sierpnia 2000 r. (akt notarialny Repertorium A Nr 5721/2000).

„MEDICAL” Sp. z o.o.

Zgodnie z treścią uchwały z dnia 21 grudnia 2000 r. Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Emitenta wyrażona została zgoda na objęcie przez Emitenta udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki „MEDICAL” Sp. o.o. aportem w postaci:

- udziału w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr 67/5 o powierzchni 0,3189 ha, położonej w Puławach, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW 50697, wraz z prawem własności lokalu usytuowanego na powyższej działce;
- udziału 19120/273125 w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr 67/7 o powierzchni 0,1860 ha, położonej w Puławach, dla której w Sądzie Rejonowym w Puławach prowadzona jest księga wieczysta KW 76103, wraz z prawem własności lokalu (apteka) wraz z przynależną piwnicą, znajdującymi się na powyższej działce.

Jak wynika z informacji uzyskanych od przedstawicieli Emitenta, do dnia sporządzenia Prospektu aport nie został wniesiony.

17.8 POZOSTAŁE NIERUCHOMOŚCI BĘDĄCE W POSIADANIU SPÓŁEK ZALEŻNYCH

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Emitenta i spółki zależne, spółki te nie posiadają innych nieruchomości, poza nieruchomościami przekazanymi w formie aportu przez Emitenta.

17.8.1 Nieruchomości przekazane przez Emitenta w formie aportu

Zgodnie z informacjami i dokumentami przekazanymi przez Emitenta oraz spółki z nim stowarzyszone, Emitent nie przekazał tym spółkom w formie aportu żadnych nieruchomości.

17.8.2 Pozostałe nieruchomości będące w posiadaniu spółek stowarzyszonych

1) „Bałtycka Baza Masowa” Sp. z o.o.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Spółkę „Bałtycka Baza Masowa” Sp. z o.o., nie przysługuje jej prawo własności do żadnej nieruchomości.

Spółka ta jedynie na podstawie umowy zawartej w dniu 5 sierpnia 1997 r. z Zarządem Morskiego Portu Gdynia dzierżawi 22.900 m² gruntu oraz 713.82 mb linii brzegu portowego. Umowa dzierżawy zawarta została na okres 20 lat z możliwością przedłużenia.

2) „Navitrans” Sp. z o.o.

Jak wynika z informacji uzyskanych od Spółki „Navitrans” Sp. z o.o. nie posiada ona żadnych nieruchomości, w stosunku do których przysługiwałoby jej prawo własności. Spółka „Navitrans” Sp. z o.o. jest stroną umowy najmu lokalu biurowego zawartej w dniu 15 maja 1991 r. z Morskim Portem Handlowym Gdynia S.A.

18 INFORMACJE O TOCZĄCYCH SIĘ POSTĘPOWANIACH

18.1 POSTĘPOWANIA, W KTÓRYCH STRONĄ JEST EMITENT LUB AKCJONARIUSZ, POSIADAJĄCY CO NAJMNIEJ 5% AKCJI LUB OGÓLNEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU AKCJONARIUSZY EMITENTA, JEŻELI WYNIK TYCH SPRAW MOŻE MIEĆ ZNACZENIE DLA DZIAŁALNOŚCI EMITENTA

Zgodnie z oświadczeniem Emitenta, wobec Emitenta ani żadnej ze spółek od niego zależnych nie toczy się postępowanie upadłościowe, układowe, ugodowe lub likwidacyjne. Jedynym akcjonariuszem Spółki jest Skarb Państwa.

18.1.1 Postępowania sądowe, w których Emitent jest stroną powodową

Emitent jest stroną powodową w 58 postępowaniach sądowych w sprawach o zapłatę na łączną sumę 1.900.373,72 zł (przy obliczeniu uwzględniono jedynie wartości przedmiotu sporu), w jednym o ustalenie stosunku prawnego oraz w jednym o uznanie umowy sprzedaży nieruchomości za bezskuteczną wobec Emitenta i wyrażenie zgody na prowadzenie z niej egzekucji.

Poniżej wymienione zostały postępowania, w których wartość przedmiotu sporu jest najwyższa:

- przeciwko Januszowi Maksymiukowi i Włodzimierzowi Rudnickiemu prowadzącym działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo Ogólnohandlowe „AGRA” w Bierutowie – pozew o zapłatę należności za zakupione nawozy został wniesiony przez Emitenta 26 lutego 1999 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 591.200,00 zł, plus koszty postępowania w wysokości 3.793,00 zł. Nakaz zapłaty uprawomocnił się 19 stycznia 2001 r., sprawa na razie nie została skierowana do postępowania egzekucyjnego;
- przeciwko Maksymiuk, Rudnicki AGRA – Bierutów – pozew o zapłatę należności za zakupione nawozy został wniesiony przez Emitenta 25 stycznia 2000 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 109.074,04 zł. Pozwany w toku postępowania zgłosił zarzut potrącenia kwoty 338.382,00 zł. Wyrok zapadł 14 grudnia 2000 r., jest nieprawomocny;
- przeciwko Zakładowi Produkcyjno-Handlowemu „Pol. Kółka Rolnicze” Sp. z o.o. POLKAR w Warszawie – pozew o zapłatę należności za zakupione nawozy został wniesiony przez Emitenta 22 stycznia 1999 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 900.000,00 zł, plus koszty postępowania w wysokości 15.653,00 zł. Należność dochodzona w postępowaniu została zasądzona nakazem zapłaty wydanym 2 czerwca 1999 r. od Z.P.-H. „Pol. Kółka Rolnicze” Sp. z o.o. POLKAR oraz od Spółdzielni Usług Rolniczych w Zbąszyniu, Spółdzielni Usług Rolniczych w Zaborzu i Spółdzielni Kółek Rolniczych w Bedlnie, które to podmioty dokonały poręczenia weksli wystawionych przez Z.P.-H. „Pol. Kółka Rolnicze” Sp. z o.o. POLKAR dla zabezpieczenia umowy z ZA „Puławy” S.A. Nakaz z dnia 2 czerwca 1999 r. uprawomocnił się wobec Z.P.-H. „Pol. Kółka Rolnicze” Sp. z o.o. POLKAR, natomiast wobec wniesienia zarzutów przez pozostałych pozwanych, nakaz zapłaty w części ich dotyczącej jest nadal nieprawomocny. ZA „Puławy” S.A. wystąpiły wobec Z.P.-H. „Pol. Kółka Rolnicze” Sp. z o.o. POLKAR z wnioskiem o ustanowienie hipoteki przymusowej na jego nieruchomościach. W dniu 12 grudnia 1997 r. Z.P.-H. „Pol. Kółka Rolnicze” Sp. z o.o. POLKAR został postawiony w stan likwidacji, dlatego zgodnie z informacjami udzielonymi przez Emitenta, Emitent wstrzymuje się ze skierowaniem sprawy do postępowania egzekucyjnego ze względu na nikome szanse skuteczności egzekucji;
- przeciwko SWISSPOL Ltd. Sp. z o.o. w Gdańsku – pozew o zwrot nienależnego świadczenia został wniesiony przez Emitenta 16 października 1995 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 103.572,92 zł. SWISSPOL Ltd. Sp. z o.o. wniósł powództwo wzajemne do kwoty 381.289,15 zł w dniu 20 marca 1996 r. Wyrok I instancji zapadł w dniu 30 czerwca 1998 r., od którego SWISSPOL Ltd. Sp. z o.o. wniósł apelację. Sąd Apelacyjny w dniu 22 września 1999 r. uchylił wyrok I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania;

- przeciwko Tomaszowi Maj prowadzącemu działalność gospodarczą jako Gospodarstwo Ogrodnicze EKO MYSIA-DŁO w Mysiadle – pozew o zapłatę czynszu za dzierżawę zbiorników na CO₂ został wniesiony przez Emitenta 19 listopada 1999 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 14.998,12 zł. Wyrok zapadł 1 marca 2000 r., jest prawomocny;
- przeciwko Tomaszowi Maj prowadzącemu działalność gospodarczą jako Gospodarstwo Ogrodnicze EKO MYSIADŁO w Mysiadle – pozew o zapłatę czynszu za dzierżawę zbiorników na CO₂ został wniesiony przez Emitenta 3 stycznia 2001 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 14.998,82 zł. Przeciwko pozwanemu Emitent prowadzi jeszcze trzy sprawy o mniejsze kwoty, w których zapadły już wyroki. Z uwagi na to, że jedna sprawa przeciwko pozwanemu znajduje się w toku postępowania egzekucyjnego i postępowanie to nie przynosi jak dotąd efektów w postaci zapłaty, zgodnie z informacjami uzyskanymi od Emitenta, Emitent wstrzymuje się na razie ze skierowaniem wyżej wymienionych spraw na drogę postępowania egzekucyjnego, aby nie narażać się na dodatkowe koszty;
- przeciwko Z. Barszcz i K. Barszcz, osobom fizycznym, które wcześniej prowadziły działalność gospodarczą jako spółka cywilna „DUO” w Puławach – Emitent wniósł w dniu 15 listopada 2000 r. pozew o zapłatę czynszu za wynajem lokalu użytkowego. Wartość przedmiotu sporu wynosi 26.734,93 zł. Ze względu na śmierć jednego z pozwanych, postępowanie zostało zawieszone na okres potrzebny dla ustalenia spadkobierców zmarłego pozwanego.

18.1.2 Postępowania sądowe, w których Emitent jest stroną pozwaną

W 6 postępowaniach Emitent występuje jako pozwany. Są to sprawy z powództwa:

- Leokadii Sztuki – Powódka wniosła pozew 2 stycznia 1997 r. przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „Południe” w Puławach, Korporacji Ubezpieczeniowej FILAR Delegatura w Lublinie i ZAP o wypłacenie odszkodowania za wypadek w wysokości 20.000 zł i miesięcznej renty w wysokości 800,00 zł. 30 października 2000 r. sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 10.000,00 zł tytułem odszkodowania, oddalając powództwo w pozostałej części. Wszyscy pozwani, jak i powódka, wnieśli apelacje.
- Jerzego Lipińskiego o przywrócenie do pracy – Powód w dniu 22 września 2000 r. wniósł pozew o przywrócenie do pracy (został zwolniony z pracy w trybie art. 52 § 1 Kodeksu pracy). Wyrokiem z 22 grudnia 2000 r. sąd oddalił powództwo. Powód wniósł apelację.
- Aurelii Chabros-Sumorek o odszkodowanie za niewydanie świadectwa pracy w warunkach szczególnych – Powódka wniosła pozew 30 listopada 2000 r.
- SWISSPOL w Gdańsku – Powód wniósł pozew wzajemny w stosunku do powództwa Emitenta w dniu 20 marca 1996 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 381.289,15 zł.
- Zofii Wolskiej o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne – Emitent zaproponował powódce zmianę warunków pracy w trybie wypowiedzenia zmieniającego. Powódka nie wyraziła zgody na zmianę warunków, na skutek czego wypowiedzenie zmieniające przekształciło się w wypowiedzenie definitywne. Powódka wniosła pozew 16 grudnia 2000 r. Wyrokiem z dnia 30 stycznia 2001 r. sąd oddalił powództwo powódki. Powódka wniosła apelację.
- Wspólnoty Mieszkaniowej o eksmisję z lokalu użytkowego położonego w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Puławach przy ul. Reymonta 1. Jak wynika z informacji przedstawionych przez przedstawicieli Emitenta, powyższy lokal nie został wyodrębniony przed sprzedażą przez ZAP lokali mieszkalnych położonych w tym budynku i nie została dla niego założona księga wieczysta. Stało się tak z uwagi na wliczenie do powierzchni użytkowej całego budynku tylko powierzchni lokali mieszkalnych bez uwzględnienia lokalu użytkowego. Zdaniem Wspólnoty Mieszkaniowej, jej prawo do dysponowania tym lokalem wynika ze zbycia lokalu użytkowego w częściach wspólnych budynku na rzecz wszystkich właścicieli. Rozstrzygnięcie sprawy zostało zawieszone do czasu rozpoznania sprawy z powództwa Emitenta wniesionej przeciwko wszystkim właścicielom wchodzącym w skład Wspólnoty Mieszkaniowej o ustalenie stosunku prawnego.

18.1.3 Postępowania egzekucyjne, w których Emitent jest wierzycielem

Emitent jest wierzycielem w 41 postępowaniach egzekucyjnych. Łączna suma wierzytelności dochodzonych przez Emitenta w tym trybie wynosi 5.086.682,26 zł (suma ta obejmuje należności główne, odsetki i koszty postępowania). Postępowania egzekucyjne, w których Emitent dochodzi największych wierzytelności, są to postępowania toczące się wobec:

- Andrzeja Ferenc prowadzącego wcześniej działalność gospodarczą jako Sprzedaż Materiałów Budowlanych – Artykuły i Urządzenia do Produkcji Rolnej w Chodźni oraz Juliana Murawskiego będącego poręczycielem weksla wystawionego przez Andrzeja Ferenc – postępowanie zostało wszczęte 30 listopada 1993 r. Należność główna wynosi 59.833,43 zł. W każdym miesiącu komornik egzekwuje drobne kwoty.

- Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Koniecpolu – postępowanie zostało wszczęte 23 czerwca 1997 r. Należność główna wynosi 21.026,48 zł. Komornik egzekwuje drobne kwoty.
- Zygmunta Orzechowskiego i Sławomira Wierzby prowadzących działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo Handlowe „AZOT” w Baczkach – postępowanie zostało wszczęte 10 listopada 1993 r. Należność główna wynosi 132.494,00 zł. Komornik egzekwuje drobne kwoty.
- Stanisława Walendzika prowadzącego działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „WALENDZIK” w Rogówcu – pozew o zapłatę należności za zakupione nawozy został wniesiony przez Emitenta 28 maja 1999 r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 677.883,85 zł, plus koszty postępowania w wysokości 14.876,60 zł. Nakaz zapłaty uprawomocnił się w dniu 15 lutego 2001 r. W dniu 19 marca 2001 r. sprawa została skierowana na drogę postępowania egzekucyjnego.
- Przedsiębiorstwa Obrotu Maszynami i Surowcami „BOMIS” Sp. z o.o. we Włocławku – postępowanie zostało wszczęte 28 czerwca 1999 r. Należność główna wynosi 35.526,96 zł. Postępowanie egzekucyjne jest w toku, dotychczas nie została wyegzekwowana żadna kwota, najprawdopodobniej postępowanie zostanie umorzone.
- Tomasza Maj prowadzącego działalność gospodarczą jako Gospodarstwo Ogrodnicze EKO MYSIADŁO – postępowanie zostało wszczęte 1 kwietnia 1999 r. Należność główna wynosi 25.751,08 zł. Postępowanie jest w toku, dotychczas komornik wyegzekwował jedynie kwotę 856,80 zł w roku 1999, brak następnych wpłat na poczet zadłużenia.
- „BARTPOL” Sp. z o.o. w Warszawie – postępowanie zostało wszczęte 1 czerwca 1993 r. Należność główna wynosi 28.512,00 zł. Dotychczas nie została wyegzekwowana żadna kwota. W dniu 26 maja 2000 r. na wniosek Emitenta zakończyło się postępowanie o wyjawienie majątku dłużnika. Po uzyskaniu wypisu protokołu sądowego z wyjawienia majątku zostanie on złożony u komornika, celem kontynuowania egzekucji.
- Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w Żyrzynie – postępowanie zostało wszczęte 26 maja 1993 r. Należność główna wynosi 4.228,68 zł, natomiast odsetki 12.634,77 zł. Postępowanie egzekucyjne jest w toku, dotychczas na poczet zadłużenia nie została wyegzekwowana żadna kwota.
- Janusza Maksymiuka i Włodzimierza Rudnickiego prowadzących działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo Ogólnohandlowe „AGRA” s.c. w Bierutowie – postępowanie zostało wszczęte 21 września 1999 r. Należność główna wynosi 582.000,00 zł. W toku postępowania Emitent wystąpił z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkom dłużników. Postanowieniem z dnia 8 grudnia 2000 r. sąd nadał klauzulę wykonalności przeciwko pani Maksymiuk. Nie było to możliwe w stosunku do pani Rudnickiej, która przed nadaniem klauzuli uzyskała rozwód.
- Spółki Akcyjnej „LEN” S.A. w Kamiennej Górze – postępowania zostały wszczęte 7 lutego 1997 r. i 26 czerwca 1997 r. Należność główna wynosi 41.474,14 zł, natomiast odsetki 59.058,12 zł. Została zawarta ugoda w sprawie spłaty zadłużenia, która jest sukcesywnie realizowana. Na czas realizacji ugody postępowanie zostało zawieszone.
- „Grandbud” Sp. z o.o. w Łosicach – postępowanie zostało wszczęte 19 stycznia 2000 r. Należność główna wynosi 1.114.840,51 zł. W toku jest egzekucja z nieruchomości dłużnika, dotychczas nie zostały wyegzekwowane żadne kwoty.
- Stanisława i Krystyny Mieczaj prowadzących Gospodarstwo Rolno-Hodowlane w Dalęcinie – postępowanie zostało wszczęte 3 kwietnia 2000 r. Należność główna wynosi 219.375,00 zł. W toku jest egzekucja z majątku ruchomego i nieruchomego dłużników, jednakże nie przyniosła dotychczas efektów.
- Andrzeja Żywera prowadzącego działalność gospodarczą jako PHU ANZET w Tomaszowie Lubelskim – postępowanie zostało wszczęte 3 sierpnia 2000 r. Należność główna wynosi 27.624,06 zł. Postępowanie jest w toku, obecnie trwa egzekucja z nieruchomości dłużnika tytułem spłaty zadłużenia, komornik w dniu 17 listopada 2000 r. przekazał Emitentowi kwotę 1.342,75 zł.
- Wandy Grzybowskiej i Tadeusza Grzybowskiego prowadzących działalność gospodarczą jako MAZOWIA s.c. w Warszawie – postępowanie zostało wszczęte 25 sierpnia 2000 r. Należność główna wynosi 27.821,61 zł. Postępowanie dotychczas nie przyniosło efektów.
- Krzysztofa Guzek prowadzącego działalność gospodarczą jako Sprzedaż Artykułów do Produkcji Rolnej w Jackowicach – postępowanie zostało wszczęte 17 stycznia 2001 r. Należność główna wynosi 1.562.856,24 zł. Wnioskiem z dnia 1 lutego 2000 r. ZAP wystąpiły o nadanie klauzuli przeciwko małżonce dłużnika. Postanowienie o nadaniu klauzuli jest nieprawomocne. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż małżonkowie Guzek sprzedali cały swój majątek nieruchomy dzieciom, pozew z dnia 21 lutego 2001 r. Emitent wystąpił przeciwko synowi dłużnika Cezaremu Guzek o zwrot nabytej nieruchomości i o wyrażenie zgody na prowadzenie egzekucji.

- Pawła Padło prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Produkcja i Sprzedaż Artykułów z Folii WOR-FOL w Dęblinie – postępowanie zostało wszczęte 27 lutego 2001 r. Należność główna wynosi 9.378,75 zł.
- Adama Kucharczyk prowadzącego wcześniej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „ROLBUD” w Zbylitowskiej Górze – postępowanie zostało wszczęte 27 lutego 2001 r. Należność główna wynosi 162.593,65 zł.
- Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Dąbrowie Tarnowskiej – kwota dochodzona przez Emitenta wynosi 85.932,91 zł tytułem odsetek plus 6,00 zł tytułem kosztów klauzuli wykonalności oraz plus koszty egzekucji, których wysokość zostanie ustalona po zakończeniu egzekucji. Należność wynika z ugody zawartej w dniu 24 czerwca 1999 r. przed sądem. Z powodu częściowej jedynie realizacji ugody sprawa została skierowana na drogę postępowania egzekucyjnego w dniu 6 listopada 2000 r. Jest to egzekucja z nieruchomości. GS „Sch” w Dąbrowie Tarnowskiej została w dniu 31 grudnia 1999 r. postawiona w stan likwidacji. Cała dochodzona należność została zgłoszona do likwidatora.

18.1.4 Postępowania upadłościowe, w których Emitent jest wierzycielem

Emitent dochodzi swoich należności w 76 postępowaniach upadłościowych. Łączna suma zgłoszonych przez Emitenta kwot wynosi 11.788.831,27 zł plus 169.350,42 CK. Postępowania upadłościowe, w których Emitent zgłosił największe kwoty, są to postępowania toczące się wobec:

- Spółdzielni Usług Rolniczych w Chodlu – Emitent zgłosił wierzytelności w wysokości 101.437,80 zł w dniu 10 czerwca 1994 r. Postanowieniem z dnia 13 listopada 1997 r. sąd ustalił listę wierzytelności. W toku postępowania po ustaleniu listy wierzytelności były dokonywane plany częściowego podziału masy upadłości, w wyniku których na poczet zgłoszonej należności Emitent otrzymał kwotę 15.084,32 zł. Sąd nie ustalił jeszcze ostatecznego planu podziału funduszy masy upadłości.
- Danuty Tyszkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą jako Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „AJA” w Dąbrowie – Emitent zgłosił kwotę 1.518.117,31 zł w dniu 31 grudnia 1997 r. Postanowieniem z dnia 5 października 1998 r. została ustalona lista wierzytelności. W dniu 9 lipca 1999 r. został sporządzony plan częściowego podziału masy upadłości obejmujący jedynie I i II kategorię zaspokojenia. Dalszych planów podziału funduszy masy upadłości nie było. Postępowanie się toczy.
- Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Łasinie – Emitent zgłosił kwotę 86.426,39 zł, w dniu 22 czerwca 1993 r. Zgodnie z informacjami udzielonymi przez syndyka masy upadłości dnia 30 stycznia 1996 r., lista wierzytelności została sporządzona i zatwierdzona w 1995 r. W wyniku dotychczasowych częściowych planów podziału funduszy masy upadłości Emitentowi przekazana została kwota 3.466,64 zł w dniu 3 marca 2000 r. Ostateczny plan podziału funduszy masy upadłości nie został jeszcze sporządzony. Postępowanie w toku.
- „Stoczni Gdańskiej” S.A. w Gdańsku – Emitent zgłosił kwotę w wysokości 56.815,43 zł w dniu 5 września 1996 r. Zgodnie z informacjami udzielonymi przez Emitenta, w sprawie była ustalona lista wierzytelności. W toku postępowania były sporządzone częściowe plany podziału funduszy masy upadłości obejmujące wierzytelności do III kategorii zaspokojenia. Postępowanie jest nadal w toku.
- POLCOOP S.A. w Łęborku – Emitent zgłosił kwotę w wysokości 104.347,84 zł w dniu 13 lipca 1999 r. Brak jest jeszcze prawomocnie ustalonej listy wierzytelności.
- Spółdzielni Pracy Obsługi Rolnictwa „AGROMATEX” w Siedlcach – Emitent zgłosił kwotę 90.337,12 zł w dniu 29 kwietnia 1999 r. W sprawie została zatwierdzona lista wierzytelności i doszło do sporządzenia w lutym 2001 r. pierwszego częściowego planu podziału masy upadłości, obejmującego I i III kategorię zaspokojenia. Dalszych planów podziału funduszy masy upadłości nie było.
- Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Sobótce – Emitent zgłosił kwotę 4.398.918,73 zł w dniu 14 listopada 2000 r.
- Zakładów Chemicznych „BIONEX” Sp. z o.o. w Lucimiu – Emitent zgłosił w dniu 5 grudnia 2000 r. kwotę w wysokości 2.871.295,59 zł. Upadłość została zgłoszona w dniu 19 października 2000 r. Nie został sporządzony dotychczas projekt listy wierzytelności. Jednocześnie, zgodnie z informacjami udzielonymi przez Emitenta, część należności mimo zgłoszenia do masy upadłości jest egzekwowana przez Komornika Sądowego w Bydgoszczy. Należność egzekwowana przez komornika jest zabezpieczona hipoteką przymusową na nieruchomościach upadłego.
- Przedsiębiorstwa „MATZ” Sp. z o.o. w Poznaniu – Emitent zgłosił w dniu 24 lipca 2000 r. kwotę w wysokości 223.171,96 zł. Dotychczas nie ma projektu listy wierzytelności.

- Przedsiębiorstwa „AGRO-POWIŚLE” Sp. z o.o. w Czerninie – Emitent zgłosił w dniu 4 kwietnia 2000 r. kwotę w wysokości 1.779.360,61 zł. Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2000 r. została ustalona lista wierzytelności.

18.1.5 Postępowania likwidacyjne, w których Emitent jest wierzycielem

W dwóch postępowaniach likwidacyjnych przeciwko Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w Krzywiniu i Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „Orzeł” w Przytkowicach Spółka zgłosiła swoje wierzytelności na łączną sumę 10.086,02 zł.

Ponadto od dnia 31 grudnia 1999 r. w stanie likwidacji znajduje się dłużnik Emitenta – Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Dąbrowie Tarnowskiej. ZAP zgłosiły do likwidatora wierzytelności dochodzone w dwóch postępowaniach:

- na kwotę 89.726,31 zł, zakończonym nakazem zapłaty prawomocnym z dnia 12 lutego 2001 r., wstrzymując się ze wszczęciem postępowania egzekucyjnego,
- na kwotę 85.932,91 zł, wynikającą z ugody zawartej przed sądem w dniu 24 czerwca 1999 r. Sprawa ta została skierowana na drogę postępowania egzekucyjnego w dniu 6 listopada 2000 r.

18.1.6 Postępowania układowe, w których Emitent jest wierzycielem

Emitent jest wierzycielem w 5 postępowaniach układowych, w których dochodzi wierzytelności na łączną sumę 352.062,19 zł. Największa kwota dochodzona jest od ZA „Kędzierzyn” S.A. w Kędzierzynie-Koźlu, tj. 170.702,55 zł. Postępowanie układowe w stosunku do tej spółki zostało wszczęte 21 kwietnia 1999 r.

18.1.7 Postępowania pojednawcze, w których Emitent jest wierzycielem

Emitent jest wierzycielem w trzech postępowaniach pojednawczych na łączną sumę 373.320,95 zł. Są to postępowania z:

- Adamem Patro prowadzącym działalność gospodarczą jako Firma Produkcyjno-Handlowa „RES-ROL” w Kawęczynie – ugodę zawarto w dniu 22 listopada 2000 r. Kwota objęta postępowaniem wynosi 80.424,12 zł. Uгода w części dotyczącej należności głównej została zrealizowana (ostatnie wpłaty 14 i 16 marca 2001 r.), do zapłaty pozostały odsetki i koszty postępowania, które mają być zapłacone do końca marca 2001 r.;
- Fabryką Nawozów Fosforowych „UBOCZ” Sp. z o.o. w Uboczu – ugodę zawarto w dniu 20 października 2000 r. Kwota objęta postępowaniem wynosi 92.896,83 zł. Dłużnik spłaca zadłużenie zgodnie z warunkami ugody;
- Zofią i Wiesławem Mielczarek prowadzącym działalność gospodarczą jako „HANDROL” Sp. z o.o. w Przykonie – ugodę zawarto w dniu 27 października 2000 r. Kwota objęta postępowaniem wynosi 200.000,00 zł.

18.2 POSTĘPOWANIA PRZED ORGANAMI ADMINISTRACJI

18.2.1 Postępowania uwłaszczeniowe

Emitent wystąpił z wnioskiem o uregulowanie stanu prawnego następujących nieruchomości będących w jego posiadaniu:

| Lp. | Działki gruntu | Powierzchnia (ha) | Położenie | Wniosek skierowany do | Stan sprawy |
|-----|--|--|---|---|-------------|
| 1. | 766/50* 766/51 766/52 | 0,1422 ha 0,1141 ha 0,0952 ha | Puławy, ul. Norwida j.w. j.w. | Urząd Wojewódzki w Lublinie z dnia 10 listopada 1998 r. | w toku |
| 2. | 44 45 49/3 51/2 52 53 54 55 56 58 59 | 0,4893 ha 8,7225 ha 1,2722 ha 0,1028 ha 0,1731 ha 0,2565 ha 0,1690 ha 11,2430 ha 0,7823 ha 5,9967 ha 0,0800 ha | Obręb Wólka Gołębska Obręb Wólka Gołębska Obręb Zakłady Azotowe j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. | Urząd Rejonowy Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami w Puławach z dnia 20 października 1998 r. Przekazano do Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie w dniu 9 lutego 2001 r. | w toku |
| 3. | 502/33 | 0,0650 ha | Puławy, ul. Wróblewskiego | Urząd Wojewódzki w Lublinie z dnia 14 kwietnia 1998 r. | w toku |
| 4. | 62 63 64 65 66 68 71 72 76 77 | 0,5469 ha 0,1091 ha 0,2868 ha 0,2305 ha 0,3088 ha 0,6494 ha 4,2063 ha 0,4510 ha 2,8350 ha 0,7371 ha | Obręb Zakłady Azotowe j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. | Urząd Rejonowy Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami w Puławach z dnia 20 października 1998 r. Przekazano do Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie w 2001 r. | w toku |
| 5. | 684 685 686 687 688 689 690 692 695 | 3,2988 ha 2,9105 ha 4,1519 ha 1,3554 ha 0,9839 ha 0,1252 ha 2,0908 ha 0,0516 ha 0,2439 ha | Obręb Zakłady Azotowe-Lęka j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. j.w. | Starostwo Powiatowe w Puławach z dnia 17 czerwca 1999 r. | w toku |
| 6. | 31/3 28 29 30 27/1 | 70,9593 ha 1,0199 ha 2,7389 ha 1,1796 ha 2,2917 ha | Obręb Zakłady Azotowe j.w. j.w. j.w. j.w. | Urząd Rejonowy Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami w Puławach z dnia 9 października 1997 r. | w toku |
| 7. | 722/6 (działka została podzielona na 5 działek) | 0,1116 ha 0,1440 ha 0,0034 ha 0,0034 ha 0,0523 ha | Puławy, ul. Kaniowczyków j.w. j.w. j.w. | Urząd Rejonowy Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami w Puławach z dnia 15 sierpnia 1998 r., skorygowany w dniu 8 grudnia 1999 r. po dokonaniu podziału | w toku |

* Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Spółki, działka nr 766/50 uległa podziałowi na działki: 766/54 o pow. 0,0133 ha i 766/55 o pow. 0,1289 (łącznie 0,1422 ha). W dniu 30 kwietnia 2001 r. wniosek Emitenta został zmieniony i dotyczy działek: 766/51, 766/52 i 766/55.

18.2.2 Inne postępowania mające wpływ na działalność Emitenta

Postępowanie na podstawie Ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem towarów na polski obszar celny (Dz.U. Nr 157, poz. 1027), zwanej dalej „Ustawą”

W dniu 2 czerwca 1999 r. ZAP, występując na rzecz przemysłu krajowego w rozumieniu art. 11 ust. 1 Ustawy, złożyły wniosek do Ministra Gospodarki o wszczęcie postępowania ochronnego przed nadmiernym przywozem na polski obszar celny saletry amonowej pochodzącej z Federacji Rosyjskiej.

W dniu 14 września 1999 r. Minister Gospodarki na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 1 Ustawy wszczął na rzecz przemysłu krajowego postępowanie ochronne w związku z domniemanym zagrożeniem wyrządzenia poważnej szkody przemysłowi krajowemu nadmiernym przywozem saletry pochodzącej z Federacji Rosyjskiej (MP Nr 30, poz. 460 z dnia 24 września 1999 r.).

Minister Gospodarki wydał w dniu 7 lutego 2000 r. decyzję na podstawie art. 8 i 20 Ustawy, którą ustanowił na okres 5 miesięcy tymczasową dodatkową opłatę celną (46 EURO/t) na przywóz saletry amonowej pochodzącej z Federacji Rosyjskiej (MP Nr 5, poz. 119 z 16 lutego 2000 r.).

W dniu 7 lipca 2000 r. Minister Gospodarki wydał decyzję na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 23 ust. 1-5 Ustawy, którą ustanowił na okres czterech lat, z uwzględnieniem okresu stosowania tymczasowej dodatkowej opłaty celnej, tj. do dnia 15 lutego 2004 r., ostateczny środek ochronny w formie kontyngentu ilościowego na przywóz saletry amonowej pochodzącej z Federacji Rosyjskiej w następującej wysokości:

- w roku 2000 – 35 tys. ton (po 17,5 tys. ton w III i IV kwartale)
- w roku 2001 – 90 tys. ton (po 22,5 tys. ton w kwartale)
- w roku 2002 – 100 tys. ton (po 25 tys. ton w kwartale)
- w roku 2003 – 110 tys. ton (po 27,5 tys. ton w kwartale).

Decyzja weszła w życie z dniem 17 lipca 2000 r. (MP Nr 21, poz. 446 z dnia 13 lipca 2000 r.).

Postępowania antydumpingowe UE przeciwko Polsce

- dotyczące roztworu saletrzano-mocznikowego – UAN (RSM)

Komisja Europejska w wyniku przeprowadzonego postępowania antydumpingowego wydała w dniu 22 grudnia 1994 r. decyzję, która nałożyła na Polskę przy eksporcie roztworu saletrzano-mocznikowego (UAN) karę w postaci minimalnej ceny 89 ECU/ tonę na okres 5 lat (OJ of the EC, 1994 L 350, p. 20, EC No 3319/94).

Postępowanie antydumpingowe było wytoczone przeciwko Polsce i Bułgarii. 21 grudnia 1999 r. zapadła decyzja o wszczęciu postępowania rewizyjnego (przeglądowego) w tej sprawie – (OJ of the EC, No 1999/C 369/05). Dnia 7 maja 2001 r. w „Council Regulation” 900/2001 opublikowano decyzję Komisji Europejskiej wprowadzającą cło antydumpingowe na RSM produkowany w ZAP, w wysokości 19 EURO/t na najbliższe 5 lat.

- dotyczące saletry amonowej – AN

Unia Europejska decyzją z dnia 29 października 1999 r. wszczęła postępowanie antydumpingowe dotyczące importu na rynek unijny saletry amonowej z Polski, Litwy i Ukrainy (OJ of the EC, 1999/C 311/03).

Komisja Europejska wydała w dniu 25 lutego 2000 r. decyzję o wprowadzeniu tymczasowego cła antydumpingowego na import saletry pochodzącej z Polski i Ukrainy w następującej wysokości:

- a) Polska: – Anwil S.A. – 23,13 EURO/t,
– ZAP – 22,61 EURO/t,
– pozostałe fabryki – 26,91 EURO/t.
- b) Ukraina: wszystkie fabryki – 33,25 EURO/t.

(OJ of the EC, Council Regulation (EC) No 1629/2000).

Komisja Europejska wydała w dniu 22 stycznia 2001 r. decyzję o wprowadzeniu ostatecznego cła antydumpingowego na saletrę amonową importowaną z Polski i Ukrainy w następującej wysokości:

- a) Polska: – Anwil S.A. – 23,13 EURO/t,
– ZAP – 20,65 EURO/t,
– pozostałe fabryki – 26,91 EURO/t.
- b) Ukraina: wszystkie fabryki – 33,25 EURO/t.

(OJ of the EC, Council Regulation (EC) No 132/2001)

- dotyczące mocznika – UREA

Komisja Europejska w dniu 21 października 2000 r. wydała decyzję o wszczęciu postępowania antydumpingowego dotyczącego importu mocznika z Białorusi, Bułgarii, Chorwacji, Egiptu, Estonii, Litwy, Libii, Polski, Rumunii i Ukrainy (OJ of the EC, 2000/c 301/02). Postępowanie w toku.

19 REALIZACJA OBOWIĄZKÓW WYNIKAJĄCYCH Z TYTUŁU WYMAGAŃ OCHRONY ŚRODOWISKA

19.1 OBOWIĄZKI I ZEZWOLENIA Z ZAKRESU OCHRONY ŚRODOWISKA DOTYCZĄCE EMITENTA

Emitent posiada wszystkie wymagane przepisami prawa pozwolenia lub decyzje w zakresie:

- wprowadzania zanieczyszczeń do powietrza;
- zatwierdzające zasoby eksploatacyjne wód podziemnych,
- pozwolenia wodnoprawne na eksploatację urządzeń do ujmowania wód, pobór wód podziemnych i powierzchniowych;
- pozwolenia wodnoprawne na eksploatację urządzeń oczyszczania ścieków oraz zrzutu oczyszczonych ścieków do wód powierzchniowych;
- wytwarzania odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych);
- zagospodarowania odpadów.

ZAP są stale kontrolowane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Wojewódzką Inspekcję Pracy oraz Sanepid w Lublinie w zakresie ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i ochrony pracy. W protokołach pokontrolnych wskazywane są uchybienia wymagające bieżących korekt. Protokoły potwierdzają generalną zgodność stanu faktycznego z wymaganiami formalnoprawnymi w zakresie ochrony środowiska.

Wobec Emitenta w ostatnich latach nie były składane pozwwy związane z ochroną środowiska.

19.1.1 Obowiązki związane ze strefą ochronną

Decyzją Naczelnika Miasta Puławy z dnia 31 października 1980 r. Nr GT-VI. PR. 440/6/200/80 została ustalona dla ZAP strefa ochronna.

Zgodnie z art. 8 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o ochronie i kształtowaniu środowiska oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 133, poz. 885), jednostki organizacyjne, które posiadają wydane na podstawie dotychczasowych przepisów decyzje w sprawie stref ochronnych, obowiązane są w terminie do 2005 r. do ograniczenia szkodliwego oddziaływania na środowisko do terenu, do którego posiadają tytuł prawny. Po upływie powyższego terminu wojewodowie z urzędu stwierdzą wygaśnięcie wydanych na podstawie dotychczasowych przepisów decyzji w sprawie stref ochronnych. Jeżeli natomiast po upływie terminu jednostka organizacyjna nie ograniczy szkodliwego oddziaływania na środowisko do terenu, do którego posiada tytuł prawny, wojewódzki inspektor ochrony środowiska w drodze decyzji nałoży wstrzymanie działalności powodującej szkodliwe oddziaływanie na środowisko – decyzja ta jest natychmiast wykonalna.

Uporządkowanie spraw związanych ze strefą ochronną i rekultywacją terenów zdegradowanych jest jednym z zadań Ekologicznego Programu Dostosowawczego, przewidzianym do realizacji w latach 1999-2004. Jako cel realizowanego zadania postawiono przywrócenie terenom zdegradowanym walorów przyrodniczych, a jego osiągnięcie ma nastąpić przez rolnicze i leśne zagospodarowanie strefy ochronnej. W tym też celu ZAP przejęły od IUNG Puławy stanowiące jego własność tereny znajdujące się w strefie ochronnej. Jak wynika z „Raportu z realizacji Ekologicznego Programu Dostosowawczego w 1999 r., w dniu 14 grudnia 1999 r., na mocy Aktu Notarialnego Rep. A Nr 1511/99 ZAP nabyły tereny o powierzchni 210,1125 ha. Zgodnie z harmonogramem prowadzone są badania glebowe i roślinne gruntów leżących w strefie oddziaływania Spółki.

- Strefa ochronna a emisja do powietrza

Z analizy rodzaju i ilości zanieczyszczeń emitowanych do powietrza wynika, że w terminie do 2005 r. Spółka stoi przed koniecznością dalszego ograniczenia emisji amoniaku i cykloheksanu, jeśli nie zamierza wykupywać dalszych terenów strefy ochronnej. W 1999 r. zrealizowane zostały dwa pierwsze zadania Ekologicznego Programu Dostosowawczego (pkt 6.18.2).

ZAP wyemitowały łącznie w 2000 r. 610.550 kg amoniaku i 7.336 kg cykloheksanu, a więc odpowiednio o 58% i 47% mniej niż przyjęto do obliczeń zasięgu oddziaływania (zgodnie z treścią decyzji Wojewody Lubelskiego z dnia 1 kwietnia 1999 r. ustalającej rodzaje i ilości substancji zanieczyszczających do powietrza, dla amoniaku dopuszczalna norma ustalona została w wysokości 1.865.960 kg/rok, a dla cykloheksanu 15.200 kg/rok).

Biorąc pod uwagę dużo niższe wielkości emisji łącznej amoniaku i cykloheksanu w 2000 r. niż przyjęte do obliczeń zasięgu oddziaływania, uzasadnione jest twierdzenie, że Spółka w terminie do 2005 r. upora się z ograniczeniem emisji tych zanieczyszczeń tak, aby strefą oddziaływania zamknąć się w obrębie obszarów, do których posiada tytuł prawny.

- Strefa ochronna a stan gleb leśnych wokół Spółki

Z analizy badań środowiska gleb leśnych w otoczeniu ZAP (zwłaszcza pod kątem zawartości azotu azotanowego i amonowego) wynika, że zawartość azotu mineralnego w glebach otaczających Spółkę zmniejszyła się do wartości przeciętnej występującej w glebach polskich. Ponadto potwierdziło się przypuszczenie, że spowodowane długotrwałymi emisjami bardzo silne wylugowanie gruntów, po istotnych zmniejszeniach emisji, może być rekompensowane natychmiastowym odzyskaniem przez gleby wartości samoregulujących. Rozpatrując tę analizę pod kątem aktualnego zasięgu strefy ochronnej, można stwierdzić, że szkodliwe oddziaływanie, zwłaszcza pod względem zawartości związków azotu w glebach, nie wykracza poza tereny, do których Spółka posiada tytuł prawny.

- Strefa ochronna a stan wód gruntowych na terenie Spółki i w jej bezpośrednim sąsiedztwie

Z danych dotyczących monitoringu wód gruntowych na terenie Spółki i w jej bezpośrednim sąsiedztwie oraz odniesienia tych danych do aktualnego zasięgu strefy ochronnej wynika, że zasięg stężenia azotanów powyżej 10 mg/l nie wykracza poza zasięg istniejącej strefy ochronnej.

Ciągłemu obniżaniu ulega stężenie azotanów w wodzie studziennej. Średnie stężenie azotanów w roku 2000 wyniosło 4,81 mg/l. Dokończenie realizacji programu ograniczenia NO_x (Zadanie Nr 3 Ekologicznego Programu Dostosowawczego) pozwoli na utrzymanie stężenia azotanów w wodzie studziennej poniżej 5 mg/l, co może ograniczyć zasięg stężenia azotanów do terenów, do których ZAP posiadają tytuł prawny.

Po skonfrontowaniu zasięgu leja depresji większego od 1 m oraz poniżej 1 m z wielkością strefy ochronnej można stwierdzić, że zasięg leja depresji > 1 m praktycznie nie wykracza poza tereny, do których ZAP posiadają tytuł prawny. Natomiast zasięg leja depresji < 1 m wykracza znacznie poza zasięg istniejącej strefy ochronnej. Zasięg ten jednakże nie jest na tyle istotnym elementem szkodliwego oddziaływania Spółki, aby pod tym kątem rozważać konieczność wykupywania dodatkowych terenów w celu spełnienia zapisów Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o ochronie i kształtowaniu środowiska oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 133, poz. 885).

Podsumowanie

Podsumowując trzy wyżej wymienione zagadnienia, stwierdzić można, że po wykupie terenów od IUNG Spółka zbliżyła się do stanu, w którym strefa jej oddziaływania zamyka się do obszarów, do których Spółka posiada tytuł prawny.

19.1.2 Zezwolenia i obowiązki związane z gospodarką wodno-ściekową

ZAP wykorzystuje wody pobierane z ujęć wody powierzchniowej z rzeki Wisły i z rzeki Kurówki oraz wody pobierane z zakładowych ujęć wód podziemnych ze studni.

Decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 17 stycznia 2000 r. Nr OSiR.VII.8531/9/99/2000 zatwierdzone zostały zasoby eksploatacyjne wód podziemnych dla ujęcia Zakładów Azotowych „Puławy” S.A. na okres 6 lat, tj. do dnia 31 grudnia 2005 r.

Spółka posiada dwa pozwolenia wodnoprawne. Pierwsze z nich to decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 19 stycznia 2000 r. Nr OSiR-III-6210/10/2000, obowiązujące do dnia 31 grudnia 2005 r., na podstawie którego zezwolono Spółce na eksploatację zakładowego ujęcia wód podziemnych i pobór wód podziemnych oraz eksploatację ujęć wód powierzchniowych i pobór wód powierzchniowych z rzek Kurówki i Wisły.

Drugim jest decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 28 lutego 2000 r. Nr OSiR.III.6810/27/2000, dotycząca eksploatacji posiadanych obiektów oczyszczalni ścieków i odprowadzania do wód rzeki Wisły ścieków oczyszczonych. Została ona wydana na podstawie przepisów Ustawy z dnia 24 października 1974 r. Prawo wodne (Dz.U. Nr 38, poz. 230, z późn. zm.). Na jej mocy Spółce oraz Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji „Wodociągi Puławskie” Sp. z o.o. w Puławach zezwolono do dnia 30 września 2005 r. na eksploatację posiadanych obiektów oczyszczalni ścieków i odprowadzanie do wód rzeki Wisły w km 376 + 000, za pośrednictwem tzw. kanału zrzutowego, ścieków oczyszczonych w ilościach przewidzianych w pozwoleniu.

Spółka podjęła szereg działań zmierzających w kierunku racjonalizacji zużycia wody, zwłaszcza wody podziemnej, które pozwoliły na znaczne zmniejszenie ilości pobieranej wody podziemnej (ponad 50% w stosunku rocznym).

Z ZAP odprowadzane są następujące rodzaje ścieków:

- ścieki przemysłowe (ok. 3,1 mln m³ rocznie),
- wody pochłódnicze (56-75 mln m³ rocznie),

- odcieki wód nadosadowych ze składowiska odpadów (ok. 3 mln m³ rocznie),
- ścieki sanitarne (ok. 0,55 mln m³ rocznie),
- wody deszczowe.

Ilość ścieków odprowadzanych przez Spółkę w latach 1995-2000 zawierała się w przedziale 63.000-77.735 tys. m³/rok. W roku 2000 Spółka odprowadziła łącznie 77.735 tys. m³ ścieków, z czego 69.129 tys. m³ stanowiły wody pochłonicze.

Wszystkie rodzaje ścieków po oczyszczeniu odprowadzane są do kanału zrzutowego, a następnie poprzez zbiornik retencyjny do rzeki Wisły.

Spółka nie przekracza warunków eksploatacji oczyszczalni i odprowadzania ścieków do wód powierzchniowych przewidzianych w pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 28 lutego 2000 r. ZAP podejmują również działania przyczyniające się do poprawy jakości odprowadzanych ścieków, które prowadzone są w kierunku dalszej redukcji ładunku związków azotu odprowadzanych ze ściekami, polegającej na budowie podczyszczalni wybranych strumieni ścieków (zakończenie przewidziane jest na II półrocze 2004 r.) oraz na dalszej modernizacji w kierunku redukcji zanieczyszczeń w Centralnej Oczyszczalni Ścieków Przemysłowych.

19.1.3 Obowiązki związane z ochroną powietrza przed zanieczyszczeniem

Największymi źródłami emisji zanieczyszczeń do atmosfery są obecnie w ZAP: Zakład Elektrociepłowni, Wytwórnia Saletry Amonowej, Wytwórnia Kwasu Azotowego, Wytwórnia Hydroksyloaminy. Głównymi zanieczyszczeniami emitowanymi do atmosfery są: dwutlenek siarki, tlenki azotu, tlenek węgla, benzen, amoniak, kwas siarkowy, pyły nawozów, pył melaminy, popiół dymnicowy oraz węglowodory aromatyczne.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 Ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o ochronie i kształtowaniu środowiska (Dz.U. Nr 49 z 1994 r., poz. 196, z późn. zm.) Spółka uzyskała decyzję Wojewody Lubelskiego z dnia 1 kwietnia 1999 r. Nr OSiR. V. 7641/22/99 ważną do dnia 31 grudnia 2004 r., która ustaliła rodzaje i ilości substancji zanieczyszczających dopuszczonych do wprowadzenia do powietrza.

Decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 10 lipca 2000 r. Nr OSiR.V. 6610/46/2000 Spółka została zobowiązana do prowadzenia dwukrotnie w ciągu roku pomiarów ilości substancji zanieczyszczających, zaś decyzją z 7 lipca 2000 r. Nr OSiR.V.6610/45/2000 zaktualizowano zakres obowiązków Spółki w zakresie ochrony powietrza.

ZAP wystąpiły do Wojewody Lubelskiego z wnioskiem o wydanie decyzji o dopuszczalnej emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego dla Wytwórni Melaminy II.

Realizacja opracowanego i wdrożonego przez ZAP „Programu Ochrony Środowiska na lata 1985-2000” przyniosła efekty w postaci redukcji łącznej emisji do powietrza zanieczyszczeń pochodzących z ZAP o ponad 65%. Pełna realizacja wyżej wskazanego Programu oraz aktualnie prowadzonego Ekologicznego Programu Dostosowawczego w zakresie ochrony powietrza praktycznie została już zakończona.

Na dzień sporządzenia Prospektu Spółka nie przekracza wielkości emisji określonych wskazaną wyżej decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 1 kwietnia 1999 r.

19.1.4 Zezwolenia i obowiązki związane z gospodarką odpadami

19.1.4.1 Zezwolenie dotyczące wytwarzania i wykorzystywania odpadów

Wytwarzane w ZAP odpady można podzielić na:

- odpady technologiczne,
- odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych, instalacji energoelektrycznych,
- odpady komunalno-podobne,
- odpady niebezpieczne.

Odpady wytwarzane przez poszczególne wytwórnie ZAP są gromadzone na zakładowych składowiskach, utylizowane na terenie Spółki, gromadzone przejściowo w Magazynie Surowców Wtórnych i Niepełnowartościowych lub też wywożone na wysypisko komunalne w Trzciankach.

Emitent posiada udzielone decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 6 maja 1999 r. Nr OSiR.VII.3051/7/99 zezwolenia na wytwarzanie:

- a) odpadów niebezpiecznych,
- b) odpadów innych niż niebezpieczne, z wyłączeniem odpadów komunalnych.

ZAP wystąpiły do Wojewody Lubelskiego z wnioskiem o wydanie decyzji-zezwolenia na wytwarzanie odpadów powstających w Wytwórni Melaminy II. W dniu 27 marca 2001 r. wydana została Decyzja OSiR.V.7641/22/1/99/2001/23 określająca emisje dopuszczalne dla Wytwórni Melaminy II oraz łączną roczną dopuszczalną emisję substancji zanieczyszczających powietrze dla Zakładów Azotowych „Puławy” S.A. – zmieniającą decyzję z dnia 1 kwietnia 1999 r. znak: OSiR.V.7641/2299.

Mocą decyzji Wojewody Lubelskiego z dnia 10 grudnia 1997 r. Nr OS.VII.3051/OP/23/97 Spółka uzyskała zezwolenie na gospodarcze wykorzystanie popiołów pochodzących z zakładowej elektrociepłowni do:

- budowy i utwardzania dróg,
- budowy nasypów kolejowych i drogowych,
- wypełniania pustych wyrobisk górniczych jako materiał posadzkowy,
- produkcji materiałów przeznaczonych dla potrzeb budownictwa drogowego,
- rekultywacji terenów nie przeznaczonych do rolniczego wykorzystania ani pod budownictwo mieszkaniowe i użyteczności publicznej,

pod warunkiem bezwzględnego uwzględniania uwag i zaleceń określonych w decyzji.

Decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 18 czerwca 1997 r. Nr WIOŚ/I/0/2096/97 udzielono Spółce zezwolenia na gospodarcze wykorzystanie osadu czynnego z biologicznej oczyszczalni ścieków z kaprolaktamu do nawodnień roślinności trawiastej na terenie ZAP.

ZAP prowadzą działania organizacyjne i techniczne mające na celu prowadzenie gospodarki odpadami zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawnymi. W Spółce obowiązuje wewnętrzne zarządzenie dotyczące gospodarki odpadami w ZAP, mające na celu minimalizację powstawania odpadów, wykorzystywanie i unieszkodliwianie odpadów. Opłaty za umieszczanie odpadów na składowisku oraz za czas składowania Spółka nalicza i wnosi na bieżąco.

Gospodarka odpadami prowadzona obecnie na terenie ZAP nie wywiera negatywnego wpływu na otoczenie. Prowadzone przez Spółkę działania inwestycyjne i organizacyjne pozwoliły na zmniejszenie o ok. 60% (w stosunku do roku 1989) ilości wytwarzanych odpadów.

19.1.4.2 Stan prawny związany ze składowaniem odpadów

Spółka posiada dwa własne składowiska, tj. składowisko żużla i popiołu, o powierzchni 39 ha i pojemności 2.500.000 m³ oraz składowisko osadów pościekowych z Centralnej Oczyszczalni Ścieków Przemysłowych o powierzchni 1 ha i pojemności 16.000 m³. Miejszem przejściowego gromadzenia odpadów jest Magazyn Surowców Wtórnych i Przedmiotów Niepełnowartościowych o powierzchni 1,1 ha.

Stan prawny składowiska żużla i popiołu reguluje uchwała Rady Ministrów Nr 425/60 z dnia 19 grudnia 1960 r. w sprawie lokalizacji ogólnej V Fabryki Związków Azotowych, ustalająca tę lokalizację w Puławach w województwie lubelskim, oraz zaświadczenie lokalizacji szczegółowej Nr 13/61 wydane w dniu 18 lutego 1961 r. przez Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Lublinie Wydział Architektury i Nadzoru Budowlanego.

Stan prawny tego składowiska budzi wątpliwości natury formalnej. Po szczegółowej analizie można stwierdzić, że dokumentacja sankcjonująca istnienie składowiska, pochodząca z lat sześćdziesiątych i siedemdziesiątych, jest niekompletna. Brakuje jednoznacznej decyzji wyznaczającej miejsce oraz warunki realizacji inwestycji budowy w latach sześćdziesiątych oraz brak jest stosownych dokumentów, dotyczących rozbudowy składowiska w latach osiemdziesiątych (decyzja o ustaleniu miejsca i warunków realizacji inwestycji, pozwolenie na budowę).

12 lutego 1999 r. ZAP złożyły do Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Puławy informację o dotychczas eksploatowanych składowiskach i miejscach gromadzenia odpadów. Organy nadzoru budowlanego do chwili obecnej nie podjęły w tej sprawie żadnej decyzji. Tak więc niezależnie od wątpliwości natury formalnej, dotyczących stanu prawnego składowiska żużla i popiołu, postępowanie ZAP jest zgodne z obecnie obowiązującymi przepisami.

Stan prawny składowiska osadów pościekowych normuje decyzja-pozwolenie wodnoprawne na eksploatację urządzeń i odprowadzanie ścieków wydana przez Wojewodę Lubelskiego dnia 28 lutego 2000 r. Nr OSiR.III.6810/27/2000.

19.1.4.3 Umowy dotyczące zagospodarowania odpadów

W sprawie zagospodarowania odpadów Spółka zawarła następujące umowy:

Umowa Nr 191/98 zawarta dnia 15 grudnia 1998 r. z „Maya” Spółka z o.o. wraz z aneksami: nr 1/99 z dnia 26 marca 1999 r. i nr 2/99 z dnia 3 listopada 1999 r., której przedmiotem jest współpraca w zakresie odpłatnego unieszkodliwiania zużytych źródeł światła.

Umowa nr PL/1/98 zawarta dnia 1 września 1998 r. z Trans Pap Evans Oyudo wraz z aneksami: nr 1 z dnia 4 stycznia 1999 r., nr 2 z dnia 15 stycznia 2000 r. i nr 3 z dnia 31 stycznia 2000 r., której przedmiotem jest odbiór przez Trans Pap pyłów dymnicowych do celów rekultywacji.

Na podstawie umowy w sprawie odbioru olejów przepracowanych przez „RAN-Akant” Sp. z o.o. (posiadającą zezwolenie Starosty Powiatowego w Krośnie – decyzja Nr OSR-1-7624/86/99 z dnia 17 listopada 1999 r. – na usuwanie i transport, z zachowaniem warunków określonych w decyzji, odpadów niebezpiecznych), zawartej z Rafinerią Nafty „Jedlicze”, spółka „RAN-Akant” odbiera również oleje przepracowane przez Spółkę i dostarcza je do Rafinerii.

Umowa z dnia 1 grudnia 1999 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Przemysłu Betonów „PREFABET” wraz z aneksem z dnia 1 marca 2001 r. na odbiór i zagospodarowanie popiołów.

Umowa z dnia 12 czerwca zawarta z „SUPER BET” s.c. wraz z aneksem z dnia 15 lutego 2001 r. na odbiór i zagospodarowanie popiołów.

Umowa z dnia 1 maja 2000 r. zawarta z Zakładami Produkcji Materiałów Budowlanych wraz z aneksem z dnia 15 lutego 2001 r. na odbiór i zagospodarowanie popiołów.

Umowa z dnia 6 lutego 2001 r. na odbiór zużytych baterii i akumulatorów zawarta z Piotrem Gabrysiem prowadzącym „Skup Metali Kolorowych” i posiadającym zezwolenie na prowadzenie działalności wydane przez Starostę Ryckiego w dniu 13 lutego 2001 r.

19.1.5 Obowiązki związane z ochroną środowiska przed hałasem i wibracjami

W stosunku do ZAP nie wydano żadnej decyzji określającej dopuszczalny poziom hałasu przenikającego do środowiska i nie dotyczą ich żadne obowiązki w tym zakresie.

W szczególności w wyniku pomiarów emisji hałasu przeprowadzonych w bezpośrednim sąsiedztwie ZAP stwierdzono, iż wartości poziomu dźwięku nie przekraczają dopuszczalnych wartości, określonych w obowiązujących w tym zakresie aktach prawnych, tj. w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 września 1980 r. w sprawie ochrony przed hałasem i wibracjami (Dz.U. Nr 24, poz. 90, z późn. zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 13 maja 1998 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. Nr 66, poz. 436).

19.1.6 Obowiązki wynikające z przepisów o ochronie przyrody

Spółka nie jest obciążona żadnymi obowiązkami wynikającymi z przepisów o ochronie przyrody.

19.2 OBOWIĄZKI WYNIKAJĄCE Z EKOLOGICZNEGO PROGRAMU DOSTOSOWAWCZEGO

W dniu 22 lipca 1999 r. na podstawie decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska ZAP zostały warunkowo skreślone z „Listy 80 najbardziej uciążliwych zakładów dla środowiska w skali kraju”, na której pozostawały od 1990 r., zgodnie z decyzją Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Ponieważ istnienie „Listy 80” nie wynika z przepisów prawa, fakt pozostawania na niej nie wywoływał dla ZAP negatywnych konsekwencji natury prawnej ani żadnych szczególnych obowiązków. Niemniej jednak „Lista 80” ma silne oddziaływanie opiniotwórcze mogące niekorzystnie wpłynąć na wizerunek Spółki.

ZAP podjęły, jako jedne z pierwszych w polskim przemyśle, kompleksowe działania proekologiczne. Już w roku 1983 ustalono w ZAP „Program Ochrony Środowiska na lata 1983-1990” uzgodniony następnie z Ministrem Ochrony Środowiska. Program ten uaktualniano i weryfikowano z upływem lat. 31 marca 1999 r. ZAP podpisały z Wojewodą Lubelskim i Lubelskim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska „Porozumienie o ustaleniu programu dostosowawczego dla Zakładów Azotowych Puławy S.A.”. Powstały tą drogą Ekologiczny Program Dostosowawczy obejmuje zadania z zakresu ochrony powietrza, gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami i uregulowania spraw związanych ze strefą ochronną. Wszystkie zadania mają być realizowane zgodnie z ustalonym harmonogramem, pod ścisłą kontrolą służb ochrony środowiska. Zakończenie realizacji programu ustalono na rok 2004.

To właśnie zaawansowanie działań proekologicznych ZAP oraz przyjęcie zobowiązań w postaci ww. Programu spowodowały, że Główny Inspektor Ochrony Środowiska podjął decyzję o warunkowym skreśleniu ZAP z „Listy 80”.

Raport o zakończeniu realizacji Programu będzie równoznaczny z wnioskiem o ostateczne wykreślenie z „Listy 80”.

Decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 24 czerwca 1999 r. Nr OSiR.V.762/1/1/99 Spółka została zobowiązana do realizacji, w sposób i w terminach ustalonych w „Ekologicznym Programie Dostosowawczym”, następujących zadań:

- 1) wykonania instalacji do redukcji tlenków azotu z Wytwórni Kwasu Azotowego;
- 2) wykonania instalacji do przesyłu gazów odpadowych z Wytwórni Kaprolaktamu do Elektrociepłowni celem spalania;
- 3) wykonania instalacji do termicznej utylizacji gazów odlotowych z Wytwórni Hydroksyloaminy;
- 4) redukcji zanieczyszczeń ściekowych w miejscach ich powstawania – wytwórniach;
- 5) zwiększenia redukcji zanieczyszczeń w zakładowych oczyszczalniach ścieków;
- 6) uporządkowania strumienia ścieków sanitarnych w poszczególnych wytwórniach;
- 7) zagospodarowania pyłów dymnicowych;
- 8) uporządkowania spraw związanych ze strefą ochronną.

ZAP zobowiązane zostały jednocześnie do corocznego składania raportów dotyczących realizacji kolejnych części Ekologicznego Programu Dostosowawczego oraz raportu o jego zakończeniu:

- Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie,
- Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie,
- Prezydentowi Miasta Puławy i
- Wojewodzie Lubelskiemu w terminie do końca marca każdego roku.

Łączna wysokość przewidywanych nakładów na realizację Programu Dostosowawczego do roku 2004 wynosi 16.107.000 zł.

Jak wynika z „Raportu z realizacji Ekologicznego Programu Dostosowawczego w 1999 r.”, Program realizowany był zgodnie z ustalonym harmonogramem:

- Protokołem odbioru Nr 51/98/I zakończona została realizacja Zadania Nr 1 (instalacja do redukcji emisji tlenków azotu z Wytwórni Kwasu Azotowego II linia produkcyjna) – uzyskano zakładany stopień redukcji emisji tlenków azotu, tj. 93%, koszt realizacji zadania wyniósł 4.150.800 zł,
- Protokołem odbioru Nr 28/98/I zakończona została realizacja instalacji do przesyłu gazów odpadowych z Wytwórni Kaprolaktamu do elektrociepłowni celem spalania (Zadanie Nr 2), koszt realizacji wyniósł 3.602.800 zł (w roku 2000 planowana była optymalizacja procesu spalania – koszt przewidywany 70.000 zł),
- pozostałe zadania, których realizacja przewidziana była na okres kilku lat, przebiegały zgodnie z harmonogramem, ich etapy przewidziane na rok 1999 zostały przeprowadzone.

Zgodnie z „Raportem z realizacji Ekologicznego Programu Dostosowawczego w roku 2000”, zadania wymienione powyżej były realizowane w sposób następujący:

- w drugim półroczu 2000 r. zweryfikowano i dopracowano koncepcję utylizacji tlenków azotu, zwiększając budżet Zadania Nr 3 do 3.632.000 zł, a ponadto wybrano dostawcę technologii i katalizatora – firmę CRI z Holandii;
- Zadanie Nr 4 jest w trakcie realizacji. Przewidywany koszt 5.335 tys. zł;
- Zadanie Nr 5 do ewentualnej realizacji po zakończeniu Zadania Nr 4;
- termin realizacji Zadania Nr 6 ustalono na lata 2002-2003, a jego koszty na 300.000 zł;
- w ramach Zadania Nr 7, którego realizację zaplanowano na lata 1999-2004, w roku 2000 zagospodarowano 109.600 mg pyłów dymnicowych, których głównym odbiorcą jest firma „Trans – Pap Evans Oyudo”. W związku z szerszym zainteresowaniem odbiorców popiołami suchymi spod elektrofiltrów, zgłoszono do planu inwestycyjnego ZAP zadanie „Inwestycja magazynowo-wysyłkowa suchych popiołów spod elektrofiltrów”;
- w ramach realizacji Zadania Nr 8 zasadzono 35.000 sztuk sadzonek sosny.

Wynikiem podejmowanych przez Spółkę działań proekologicznych było również otrzymanie przez ZAP Certyfikatu – Świadectwo Realizatora Programu „Odpowiedzialność i Troska” zgodnie z zasadami i kryteriami zawartymi w wytycznych do Programu, zatwierdzonymi przez Polską Izbę Przemysłu Chemicznego, wydane go przez Kapitułę Programu „Odpowiedzialność i Troska” w dniu 6 października 1999 r.

19.3 SANKCJE KARNE

Zestawienie kar pieniężnych wymierzonych Spółce w latach 1997-1998 przedstawia poniższa tabela.

| Rok | Kary wymierzone | Kary umorzone w 1999 r. |
|------|-----------------|-------------------------|
| 1997 | 2.147.095,92 zł | 2.147.095,92 zł |
| 1998 | 568.265,28 zł | 568.265,28 zł |

Powyższe kary zostały wymierzone za przekroczenia dopuszczalnej emisji do powietrza tlenków azotu w Wytwórni Kwasu Azotowego. Kary te zostały w całości umorzone w 1999 r. w związku z realizacją programu redukcji emisji tlenków azotu z Wytwórni Kwasu Azotowego. W latach 1999-2001 Spółka nie została obciążona żadnymi karami, co potwierdza pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 23 marca 2001 r.

19.4 OPŁATY ZA KORZYSTANIE ZE ŚRODOWISKA

Spółka ponosi opłaty za gospodarcze korzystanie ze środowiska i wprowadzanie w nim zmian, jednakże ich wysokość z biegiem lat maleje, co obrazuje poniższa tabela.

| Rok | Powietrze | Ścieki | Woda | Odpady | RAZEM |
|------|--------------|----------------|-----------------|--------------|---------------|
| 1997 | 5.448.000 zł | 1.915.300 zł | 9.275.600 zł | 1.436.000 zł | 18.074.900 zł |
| 1998 | 5.287.800 zł | 2.518.500 zł | 7.003.300 zł | 1.081.600 zł | 15.891.200 zł |
| 1999 | 5.158.900 zł | 2.174.100 zł | 4.203.500 zł | 501.800 zł | 12.038.300 zł |
| 2000 | 4.924.900 zł | 2.215.400 zł * | 5.689.600 zł ** | 512.600 zł | 13.342.500 zł |

* Opłata za ścieki w kwocie 2.215.400 zł obejmuje kwotę uiszczoną przez Spółkę za trzy kwartały roku 2000 oraz kwotę 582.000 zł tytułem planowanej opłaty za IV kwartał roku 2000, odtądnie której do dnia sporządzenia Prospektu nie została dla ZAP wydana decyzja.

** Opłata za wodę obejmuje kwotę, którą Spółka uiszczała za trzy kwartały roku 2000, oraz kwotę 926.000 zł tytułem planowanej opłaty za IV kwartał roku 2000, odtądnie której do dnia sporządzenia Prospektu nie została dla ZAP wydana decyzja.

19.5 POSTĘPOWANIA Z ZAKRESU OCHRONY ŚRODOWISKA

W 1993 r. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie zapoznała ZAP z „Operatem szacunkowym strat w lasach znajdujących się pod ujemnym wpływem pyłów i gazów przemysłowych w Nadleśnictwie Puławy za lata 1980-1988”. ZAP zgłosiła szereg zastrzeżeń merytorycznych do tego opracowania, kwestionując jego rzetelność.

ZAP, biorąc jednak pod uwagę szkody, jakie wyrządziły w lasach w początkowym okresie funkcjonowania, przed wprowadzeniem proekologicznych zmian w swoich technologiach, postanowiły w 1995 r. o przekazywaniu darowizn na rzecz Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie z przeznaczeniem na ochronę środowiska w zasobach leśnych. Decyzję tę potwierdzono w umowie zawartej dnia 30 kwietnia 1996 r., gdzie ZAP „mając na uwadze potrzeby i wydatki związane z ochroną środowiska w postaci lasów znajdujących się w zarządzie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie” zobowiązały się świadczyć na rzecz ochrony środowiska w lasach kwoty 500.000 zł przez okres 5 lat począwszy od 1996 r. W tej samej umowie Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych oświadczyła, że „...zrzeka się wszelkich roszczeń odszkodowawczych za lata 1988-2000 dochodzonych dotychczas w oparciu o sporządzane „Operaty szacunkowe strat w lasach znajdujących się pod ujemnym wpływem pyłów i gazów przemysłowych w Nadleśnictwie Puławy” i zobowiązuje się ich nie dochodzić”.

ZAP zamierzają nadal prowadzić rekultywację terenów zdegradowanych lasów przyjętych na stan posiadania od IUNG oraz przekazywać darowizny na rzecz Nadleśnictwa Puławy z przeznaczeniem na ochronę środowiska w lasach.

19.6 REALIZACJA OBOWIĄZKÓW WYNIKAJĄCYCH Z TYTUŁU WYMAGAŃ OCHRONY ŚRODOWISKA PRZEZ SPÓŁKI ZALEŻNE I STOWARZYSZONE Z EMITENTEM

Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Urządzeń Elektroenergetycznych „ELZAP” Sp. z o.o. otrzymało następujące decyzje dotyczące gospodarki odpadami:

- 1) Decyzję z dnia 3 lutego 2000 r. Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Puław w sprawie gromadzenia odpadów;
- 2) Decyzję z dnia 2 lutego 2000 r. Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Puław w sprawie sposobu postępowania z odpadami innymi niż niebezpieczne.

W stosunku do Przedsiębiorstwa Wykonawstwa Remontów i Inwestycji „REMZAP” Sp. z o.o. wydane zostały decyzje:

- 1) Decyzja Prezydenta Miasta Puław z dnia 7 marca 2000 r. dotycząca gromadzenia odpadów na terenie spółki „REMZAP” Sp. z o.o.;
- 2) Decyzja Prezydenta Miasta Puław z dnia 8 marca 2000 r. w sprawie uzgodnienia sposobu postępowania z odpadami innymi niż niebezpieczne wytwarzanymi przez spółkę „REMZAP” Sp. z o.o.;
- 3) Decyzja Starosty Powiatu Puław z dnia 24 lipca 2000 r. – zezwolenie na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych przez spółkę „REMZAP” Sp. z o.o.

Ponadto decyzję zezwalającą na wytwarzanie odpadów posiada Bałtycka Baza Masowa Sp. z o.o. Jest to decyzja OSR-III-7635/125/34/99/eb z dnia 29 grudnia 1999 r. wydana przez Wojewodę Pomorskiego. Spółka ta posiada również dwie decyzje o dopuszczalnej emisji zanieczyszczeń do powietrza:

- 1) Decyzję OSR-III-7641/46/99 z dnia 2 lipca 1999 r., wydaną przez Pomorski Urząd Wojewódzki;
- 2) Decyzję OSR-III-7641/55/99/zw z dnia 10 listopada 1999 r., wydaną przez Pomorski Urząd Wojewódzki.

Przedsiębiorstwo Pomiarów i Automatyki „PiA-ZAP” Sp. z o.o. ponosi następujące opłaty za korzystanie ze środowiska i wprowadzanie w nim zmian:

- 1) Opłaty za wprowadzanie substancji zanieczyszczających do powietrza;
- 2) Opłaty za umieszczanie odpadów na składowisku odpadów.

Podstawą powyższych opłat jest art. 86 i następne Ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o ochronie i kształtowaniu środowiska (Dz.U. Nr 96, poz. 592, z późn. zm.). W roku 2000 z tytułu tych opłat uiszczono kwotę 569,50 złotych.

W stosunku do pozostałych spółek zależnych i stowarzyszonych nie zostały wydane żadne decyzje udzielające zezwoleń lub nakładające obowiązki z zakresu ochrony środowiska. Spółki te nie ponoszą również opłat ani kar z tych tytułów.

20 SPÓŁKI ZALEŻNE I STOWARZYSZONE

Spółki zależne Zakładów Azotowych „Puławy” S.A. powstały w wyniku wydzielania działalności pomocniczej w procesie restrukturyzacji Spółki. Tym samym pełnią funkcję usługową wobec swojej spółki macierzystej. Są to spółki niewielkie, a ich działalność, pozycja na rynku oraz osiągnięte wyniki finansowe nie mają istotnego wpływu na działalność Emitenta. Poniżej przedstawiono zestawienie spółek zależnych (w kolejności alfabetycznej) z uwzględnieniem udziału Emitenta w kapitale zakładowym tych spółek wraz z zakresem działalności oraz podstawowymi parametrami finansowymi za lata 1998-2000. Dokonano także omówienia informacji o jednostkach stowarzyszonych w zakresie istotnym dla działalności Emitenta.

20.1 PODMIOTY ZALEŻNE (UDZIAŁ ZAP)**20.1.1 Medical Sp. z o.o. (62,65%)****Przedmiot działalności**

Działalność w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego.

Struktura przychodów (tys. zł)

| Lp. | 1998 | 1999 | 2000 |
|--------------------------------------|----------------|----------------|----------------|
| 1. Usługi medyczne | 1.850,3 | 2.323,2 | 2.699,1 |
| 2. Z.A. „Puławy” S.A./Medycyna Pracy | 1.077,9 | 1.066,1 | 1.012,7 |
| 3. Inni udziałowcy/Medycyna Pracy | 700,7 | 634,2 | 563,3 |
| 4. Inni odbiorcy | 71,7 | 74,1 | 146,7 |
| 5. Kasa Chorych | - | 548,8 | 976,4 |
| 6. Towary i materiały | 0,1 | 403,8 | 470,2 |
| Razem | 1.850,4 | 2.727,0 | 3.169,3 |

Udział sprzedaży do Emitenta w przychodach ze sprzedaży ogółem za 2000 r. – 33%

20.1.2 Przedsiębiorstwo Pomiarów i Automatyki PIA-ZAP Sp. z o.o. (82,99%)**Przedmiot działalności**

Świadczy kompleksowe usługi w branży automatyki przemysłowej od projektowej przez kompletację, montaż, uruchomienie, po serwis i nadzór eksploatacyjny.

Struktura przychodów (tys. zł)

| Lp. | 1998 | 1999 | 2000 |
|-----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1. Nadzór (serwis eksploatacyjny) | 7.091,9 | 6.206,4 | 6.937,7 |
| 2. Remonty | 2.670,3 | 3.236,4 | 3.793,6 |
| 3. Modernizacje, inwestycje | 5.598,5 | 3.181,6 | 2.546,0 |
| 4. Pozostałe usługi | 1.443,1 | 189,2 | 316,2 |
| 5. Produkcja wyrobów | 159,9 | 92,0 | 163,9 |
| 6. Działalność handlowa | 565,7 | 250,5 | 460,3 |
| Razem | 17.529,4 | 13.156,1 | 14.217,7 |

Udział sprzedaży do Emitenta w przychodach ze sprzedaży ogółem za 2000 r. – 91%

20.1.3 Przedsiębiorstwo Remontowe Maszyn i Armatury MASZ-ZAP Sp. z o.o. (85,10%)**Przedmiot działalności**

Prowadzi usługi w zakresie remontów: sprężarek wirowych, turbin energetycznych i przemysłowych, dmuchaw i wentylatorów, turborozprężaczy, sprężarek tłokowych i śrubowych, przekładni zębatych, pomp wirowych, nurowych i wielotłoczkowych, wirówek i dekanterów, armatury przemysłowej i odbioru na stacji prób zaworów bezpieczeństwa w zakresie do 60Mpa.

Struktura przychodów (tys. zł)

| Lp. | 1998 | 1999 | 2000 |
|---------------------------------|----------------|----------------|----------------|
| 1. Remont maszyn | 4.699,0 | 4.002,6 | 4.615,8 |
| 2. Remont pomp i armatury | 2.352,2 | 1.793,3 | 2.070,2 |
| 3. Usługa wypożyczalni narzędzi | 25,0 | 22,0 | 26,9 |
| 4. Sprzedaż materiałów | 9,7 | 6,2 | 6,1 |
| Razem | 7.085,9 | 5.824,1 | 6.719,0 |

Udział sprzedaży do Emitenta w przychodach ze sprzedaży ogółem za 2000 r. – 78%

20.1.4 Przedsiębiorstwo Wykonawstwa Remontów i Inwestycji „Remzap” Sp. z o.o. (92,38%)**Przedmiot działalności**

Usługi obejmują kompleksowe prace remontowo-budowlane hal przemysłowych, handlowych, sportowych, obiektów stalowych i murowych wiat, kominów przemysłowych i stalowych, konstrukcji stalowych, aparatury i instalacji przemysłowych.

W zakres działalności Spółki wchodzi również produkcja drewna i wyrobów z drewna, produkcja mebli.

Struktura przychodów (tys. zł)

| Lp. | 1998 | 1999 | 2000 |
|---------------------------------|-----------------|----------------|-----------------|
| 1. Produkty w tym: | 12.405,9 | 9.897,1 | 11.769,5 |
| 2. – wyroby | 563,6 | 377,9 | 410,8 |
| 3. – roboty budowlano-montażowe | 11.816,2 | 9.498,4 | 11.288,8 |
| 4. – usługi pozostałe | 26,1 | 20,7 | 69,8 |
| 5. Towary, w tym: materiały | 17,2 | 9,4 | 18,1 |
| Razem | 12.423,2 | 9.906,5 | 11.787,7 |

Udział sprzedaży do Emitenta w przychodach ze sprzedaży ogółem za 2000 r. – 69%

20.1.5 Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Urządzeń Elektroenergetycznych „Elzap” Sp. z o.o. (92,20%)**Przedmiot działalności**

Prowadzi wykonawstwo i remonty linii kablowych i napowietrznych, urządzeń elektroniki przemysłowej, instalacji elektrycznych, oświetleniowych, odgromowych, siłowych i sygnalizacji alarmowych, a także remonty bieżące i kapitalne z przezwojeniem silników elektrycznych, prądnic, pomp głębinowych, spawarek wirowych i transformatorowych, sprzętu gospodarstwa domowego, elektronarzędzi, rozruszników samochodowych wszystkich typów oraz badania urządzeń elektroenergetycznych.

Struktura przychodów (tys. zł)

| Lp. | 1998 | 1999 | 2000 |
|--|----------------|----------------|----------------|
| 1. Remonty maszyn elektrycznych | 1.835,9 | 1.701,9 | 1.716,3 |
| 2. Wykonawstwo i Remont Instalacji Elektrycznych | 2.420,9 | 2.367,6 | 3.380,7 |
| 3. Pozostałe przychody | 4,5 | 31,3 | 19,2 |
| Razem | 4.261,5 | 4.100,8 | 5.116,3 |

Udział sprzedaży do Emitenta w przychodach ze sprzedaży ogółem za 2000 r. – 90%

20.1.6 Przedsiębiorstwo Remontów Energetycznych „Energezap” Sp. z o.o. (92,91%)**Przedmiot działalności**

Wykonuje usługi remontowe i modernizacyjne w następujących specjalnościach: kotły parowe (w tym prace spawalnicze w części ciśnieniowej), młyny węglowe, wentylatory młynowe, podajniki węgla, łamacze żużla, instalacje hydraulicznego transportu popiołu, turbiny o mocy do 30 MW, wymienniki ciepła, stacje redukcyjne, rurociągi wodne i parowe, przenośniki taśmowe i wywrotnice wagonowe.

Struktura przychodów (tys. zł)

| Lp. | 1998 | 1999 | 2000 |
|---|----------------|----------------|----------------|
| 1. Usługi remontowe instalacji energetycznych i chemicznych | 5.493,9 | 5.361,6 | 5.088,5 |
| 2. Usługi na zewnątrz ZAP | 9,4 | 33,4 | 18,7 |
| Razem | 5.503,3 | 5.395,0 | 5.107,2 |

Udział sprzedaży do Emitenta w przychodach ze sprzedaży ogółem za 2000 r. – 99%

20.1.7 Przedsiębiorstwo Projektowania Modernizacji i Rozwoju Zakładów Azotowych „Puławy” S.A. „Prozap” Sp. z o.o. (93,58%)**Przedmiot działalności**

Do podstawowego zakresu działalności należy opracowywanie dokumentacji technicznej i realizacja inwestycji. Usługi obejmują cały cykl inwestycyjny, począwszy od wstępnej oceny technologii, poprzez kontraktację, projektowanie procesowe i inżynieryjne, dostawy, prowadzenie budowy, aż do rozruchu instalacji. Wykonuje dokumentację techniczną we wszystkich stadiach i branżach występujących w inwestycjach przemysłowych, świadczy pełny zakres usług dla przemysłu chemicznego, a także wykonuje dokumentację i świadczy usługi dla przemysłu petrochemicznego, energetycznego, farmaceutycznego oraz na potrzeby komunalne.

Struktura przychodów (tys. zł)

| Lp. | 1998 | 1999 | 2000 |
|------------------------------|-----------------|----------------|----------------|
| 1. Prace i usługi projektowe | 10.177,4 | 8.061,1 | 8.814,5 |
| 2. Towary | 988,3 | 730,5 | 480,3 |
| 3. Usługi poligraficzne | 228,0 | 97,5 | 228,2 |
| 4. Inne | 14,5 | 37,3 | 60,4 |
| Razem | 11.408,2 | 8.926,4 | 9.583,4 |

Udział sprzedaży do Emitenta w przychodach ze sprzedaży ogółem za 2000 r. – 70%

20.1.8 Zakład Budowy Aparatury i Remontów Specjalistycznych „Mezap” Sp. z o.o. (97,8%)**Przedmiot działalności**

Produkuje aparaturę i urządzenia dla przemysłu chemicznego, spożywczego i energetycznego: zbiorniki ciśnieniowe i bezciśnieniowe, kotły wodne i parowe, wymienniki ciepła różnych typów, chłodnice ociekowe i płaszczowe, reaktory, węzownice do kotłów, aparatury kolumnowe, mieszalniki, wyparki, separatory oraz części zamienne do aparatury. MEZAP świadczy również usługi w zakresie remontów, regeneracji i produkcji elementów urządzeń dźwigowych.

Struktura przychodów (tys. zł)

| Lp. | 1998 | 1999 | 2000 |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1. Produkcja aparatury przemysłowej i części zamiennych | 3.962,9 | 670,6 | 2.454,1 |
| 2. Usługi budowlano-montażowe | - | 1.029,0 | 4.198,0 |
| 3. Usługi remontowe aparatury przemysłowej | 7.588,9 | 6.204,2 | 4.096,1 |
| 4. Usługi remontowe dźwignic i wag | 2.590,5 | 2.352,2 | 2.494,4 |
| 5. Sprzedaż towarów i materiałów | 121,6 | 31,8 | 41,1 |
| 6. Pozostała sprzedaż | 31,0 | 9,5 | 9,0 |
| Razem | 14.295,1 | 10.297,6 | 13.297,7 |

Udział sprzedaży do Emitenta w przychodach ze sprzedaży ogółem za 2000 r. – 58%

20.1.9 Przedsiębiorstwo Żywnienia Zbiorowego i Usług „Sto-Zap” Sp. z o.o. (96,19%)**Przedmiot działalności**

Świadczy usługi w zakresie prowadzenia stołówek i punktów gastronomicznych, sprzątania budynków, prowadzi produkcję wody gazowanej i witaminizowanej.

Struktura przychodów (tys. zł)

| Lp. | 1998 | 1999 | 2000 |
|-----------------------------------|----------------|----------------|----------------|
| 1. Napoje gazowane | 607,4 | 581,3 | 590,5 |
| 2. Usługi porządkowe | 731,7 | 771,9 | 897,6 |
| 3. Usługi gastronomiczne | 1.610,4 | 1.522,4 | 878,2 |
| 4. Towary – bufety | 1.596,7 | 1.678,3 | 2.073,5 |
| 5. Towary – mleko | 642,5 | 689,8 | 421,8 |
| 6. Usługi pośrednictwa komisowego | 21,0 | 22,1 | 22,5 |
| 7. Pozostałe | 1,6 | 6,1 | 5,6 |
| Razem | 5.211,3 | 5.271,9 | 4.890,0 |

Udział sprzedaży do Emitenta w przychodach ze sprzedaży ogółem za 2000 r. – 48%

20.1.10 Przedsiębiorstwo Transportowe „Autozap” Sp. z o.o. (98,33%)**Przedmiot działalności**

Wykonuje usługi transportowe na terenie całego kraju i Europy nowoczesnym taborem samochodowym (autocysterny do przewozu produktów chemicznych, zestawy samochodowe do przewozu zarówno towarów masowych, jak i drobnicy), usługi dźwigami samochodowymi i samojezdnymi (udźwig do 125 t), naprawy i diagnostykę pojazdów, a także prowadzi sprzedaż paliw, produktów naftowych, płynów do chłodziw i spryskiwaczy oraz ogumienia i części zamiennych do samochodów ciężarowych.

Struktura przychodów (tys. zł)

| Lp. | 1998 | 1999 | 2000 |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1. Przychody ze sprzedaży usług działalności podstawowej | 9.699,8 | 12.022,0 | 12.807,9 |
| 2. Przychody ze sprzedaży usług działalności pomocniczej, w tym: | 1.334,7 | 1.256,8 | 1.532,9 |
| – warsztat samochodowy | 369,0 | 374,2 | 424,0 |
| – warsztat wózków | 541,6 | 315,9 | 247,1 |
| – utrzymanie dróg | 424,0 | 566,6 | 861,6 |
| 3. Przychody ze sprzedaży usług koordynacji przewozów | 2.263,6 | 1.441,1 | 1.429,4 |
| 4. Przychody ze sprzedaży opon | 27,6 | 26,9 | 32,2 |
| 5. Przychody ze sprzedaży CO ₂ | 720,0 | 634,5 | 548,8 |
| 6. Przychody ze sprzedaży materiałów | 685,9 | 839,9 | 605,3 |
| Razem | 14.731,9 | 16.221,4 | 16.956,7 |

Udział sprzedaży do Emitenta w przychodach ze sprzedaży ogółem za 2000 r. – 69%

20.1.11 DW „Jawor” Sp. z o.o. (99,99%)**Przedmiot działalności**

- prowadzenie ośrodka wczasowego, restauracji i barów;
- kursów zawodowych, kursów języków obcych, działalności rozrywkowej

Struktura przychodów (tys. zł)

| Lp. | 6 m-cy 2000 |
|-------------------------------------|--------------|
| 1. Usługi hotelowe i gastronomiczne | 741,0 |
| 2. Wypoczynek dzieci i młodzieży | 78,6 |
| 3. Pozostałe usługi | 21,5 |
| 4. Sprzedaż towarów w kawiarni | 34,4 |
| Razem | 875,5 |

Udział sprzedaży do Emitenta w przychodach ze sprzedaży w okresie od 15 lipca 2000 do 28 lutego 2001 r. – 26,18%

20.2 Podmioty stowarzyszone**20.2.1 „Navitrans” Sp. z o.o. (33,33%)****Przedmiot działalności**

- promocja eksportu towarów oraz usług żeglugowo-transportowych;
- doradztwo oraz usługi żeglugowo-spedycyjne;
- handel krajowy i zagraniczny artykułami spożywczymi i przemysłowymi;
- reprezentowanie firm obcych na terenie kraju.

| | |
|--|-------------------------|
| Przychody ze sprzedaży za 2000 r. | 15.858,2 tys. zł |
| Wynik finansowy netto za 2000 r. | 1.116,8 tys. zł |

20.2.2 Bałtycka Baza Masowa Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (50%)

Drugim udziałowcem jest Port Gdynia Holding S.A. Przedmiot działalności obejmuje: przeładunek towarów, magazynowanie, składowanie i przechowywanie towarów, towarowy transport drogowy, działalność związaną z pakowaniem, sprzedaż hurtową wyrobów chemicznych. Dwa oddzielne kompleksy przeładunkowo-składowe (jeden do nawozów sypkich, drugi do nawozów płynnych) wykorzystują jedno stanowisko statkowe nabrzeża dla statków o wyporności do 30 tys. DW.

| | |
|--|-------------------------|
| Przychody ze sprzedaży za 2000 r. | 12.158,0 tys. zł |
| Wynik finansowy netto za 2000 r. | 513,3 tys. zł |